尚書詳解

二

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

尚書詳解

(二)

夏僎撰

尚書詳解卷六

夏書

禹貢

大禹謨、禹貢、本皆夏書。左傳引禹謨。敷納以言。地平天成等語。皆謂之夏書。則禹謨本夏書明矣。今獨禹貢冠夏書之首。而禹謨乃爲虞書者。孔子定書。釐而正之。謂禹謨之書。所載有舜禹禪位之事。故謂之虞書。欲見三聖相授。守一道之意。前堯典、虞書、解之詳矣。若夫禹貢之書。雖曰治水之後。任土作貢。在舜授受之時。然禹之所以有天下。實本乎此。故孔子所以因其舊而特冠于夏書之首。所以見禹之有天下。本于有是功也。禹貢之書。首別九州之疆界。次言治水之所經歷。又其次言田賦之高下。土貢之有無。終言朝覲貢賦所以達帝都之道。其事非一。獨以貢名篇者。以是書之作。乃禹治水之功既成之後。條陳其九州所有土地所生。風氣所宜。以爲貢賦一定之法。用以告成功于上。使上之人按此以爲取民之常例。是其書之所載事雖不一。實以任土作貢爲主。故特以貢名焉。然禹貢之書。有賦有貢。不以賦名篇。而特以貢名篇者。或謂禹貢之所謂賦者。出于田。所謂貢者。乃其土地之所有。賦則一州得以專而用之。貢則所以貢于天子。此書之作。正以貢法告于天子。故以貢名篇。然按孟子言夏后氏

五十而貢則貢者雖土地之所產亦夏后氏田賦之總名猶商助周徹之稱故禹貢雖有貢賦之異亦可總以貢名篇也此說最長

禹別九州隨山濬川任土作貢

此作序者總敍禹貢一篇之大概也以禹貢考之據濟距河別其爲兗據海距岱別其爲青至海及淮別其爲徐據淮距海別其爲揚據荆及衡別其爲荆至荆距河別其爲豫華陽黑水別其爲梁黑水西河別其爲雍此所謂禹別九州也自導岍及岐至于敷淺原所謂隨山也自導弱水至又東北入于河所謂濬川也按下文言隨山刊木奠高山大川而益稷亦言隨山刊木繼以予決九川距四海濬畎澮距川則此所謂隨山濬川者豈非隨山刊除其木先去障蔽而後深通其川乎但序書者欲以數語包括一篇之意故略刊木而不言爾冀州田中中賦上上兗州田中下賦下下青州田上下賦中上田賦之外又有厥貢絲枲鹽絺之類無非任土地之所宜而制爲等差此所謂任土作貢也禹貢一篇大概不過乎此故序書者以此數言包之按左氏言共工氏伯九州則堯舜之前天下已爲九此言禹別者蓋洪水之時經界圮壞禹又別之使復舊制耳

禹貢禹敷土隨山刊木奠高山大川

林少穎謂書序皆言作某篇禹貢不言作者唐孔氏謂發首言禹句末言貢足以顯矣故不言作然考諸篇亦有此類而更言作某篇者則孔說爲不可用蓋書文尚簡不尚繁此篇上既言任土作貢故下

文不復言作禹貢。亦猶仲虺之誥。上既言仲虺作誥。下不言作仲虺之誥。徵子上既言徵子作誥。下亦不言作徵子也。此說得之。若夫此禹貢二字。乃作書者揭其本篇之題于首。諸篇之體皆然也。書序既言禹別九州。隨山濬川。此又言禹敷土。隨山刊木。奠高山大川。言重復如是者。蓋前乃序書之人序禹貢一篇之大概。此乃作書者欲備載禹經理九州之事。故以此數語爲發首之辭也。敷、如孟子舉舜而敷治之敷同。記曰。鯀障洪水。洪範曰。鯀陻洪水。是鯀之治水。大抵持五行相勝之說。謂土能勝水。故其施力。惟務以土陻之障之。殊不知洪水之勢。浩浩滔天。奔突漂悍。苟欲以土勝之。與水爭勢。于隄防之間。用力雖多。而成功則寡。禹之治水。刊山濬川。無事陻障。順其滔滔之勢而利導之。故作書者于禹貢之首。所以言禹敷土。以發明禹治水所以能成萬世永賴之功者。本乎敷土而散之。順其自然而已。既言禹敷土。又言隨山刊木。奠高山大川者。蓋作書者謂禹之敷土也。先隨行山林。斬木通道。水患既平。乃定九州之高山大川。表其分域。如濟河惟兗州。專以大川爲界。荆衡惟荆州。專以高山爲界。華陽黑水惟梁州。兼以高山大川爲界。所謂奠高山大川也。孔氏謂高山、五岳。大川、四瀆。定其差秩祀禮所視。此說不然。夫定其差秩祀禮所視。此有司之常事矣。而乃言于刊木之下、冀州之上。非序也。則知孔氏之言爲不然。

冀州既載壺口治梁及岐既修太原至于岳陽覃懷底績至于衡漳厥土惟白壤厥賦惟上上錯厥田惟中中恆衞既從大陸既作島夷皮服夾右碣石入于河。

林少穎曰唐孔氏謂九州之次以地爲先後蓋水性下流當從下泄治水皆從下治冀州帝都于九州爲近北故首從冀起而東南次兗從兗而東南次青從青而南次徐從徐而南次揚從揚而西次荆從荆而北次豫從豫而北次梁從梁而北次雍雍地最高故後之自兗而下皆準地勢從下向高從東向西青徐揚並爲東偏雍高于豫豫高于青徐雍豫之水從青徐而入海梁高于荆荆高于揚梁荆之水從揚而入海兗在冀州之東南兗冀之水各自東北而入海蘇氏謂堯之時河水爲患最甚江次之淮又次之河水冀兗爲多而徐其下流被患亦甚堯都于冀故禹行自冀始林少穎謂此二說皆未盡善蓋洪水之患泛濫于天下其始之也必相視其水之大勢順其地之高下漸以導之其首尾本末大概脈絡相應今九州之後導山導川之次所謂導岍及岐至又東北入于河者卽其治水首尾本末之序也若夫此序九州但專記每州之經界與田賦貢篚之詳其間所載山川乃下文載導山導川之次其文所不備者則又于逐州言之使後世先因逐州所載考其川瀆所在又以後所載首尾本末之序彼此相發則大禹治水之委蛇曲折乃聚一州之水于逐州之下使後有考據非謂先治一州之水使有所歸而後更治一州也此說極然禹貢自兗州而下皆言經界獨冀州不言者別帝都也雖不言經界以餘州準之則冀州經界實存乎其間蓋冀州三面距河東河發于積石東北流既入中國則折而南流雍州在其西謂河曰西河以雍之河在冀之西故雍州下云至于龍門西河是也河至華陰則折而東流豫州在其南謂河曰南河以豫之河在冀之南故周官、爾雅曰河南曰豫州是也河至大伾則又

折而北流。兗州在其東。謂河曰東河。以兗之河在冀之東。故周官職方氏曰河東曰兗州。是也。以三州考之。冀之域蓋在東河之西南河之北西河之東。記曰。自東河至于西河。千里而近。自恆山至于南河。千里而遙。職方氏曰河內曰冀州。爾雅曰兩河間曰冀州。則冀州雖不言經界。以他州準之。可以互見矣。夫禹貢之書。欲別其帝都。故冀州不言經界。異于餘州。若夫職方氏。奠九州之經界。正東曰青州。正南曰荊州。正西曰雍州。正北曰幷州。皆指帝都所向之方言之。至于豫州王都之所在。乃不能別異。併與他州混同。稱爲河南曰豫州。初不能如禹貢別異之。此則職方氏之失也。此禹貢之書所以獨出于千載之上。而非後世地理家之所及也。先儒皆以冀州既載爲一句。漢孔氏之說。則謂堯之所都。先施貢賦。役載于書。唐孔氏廣其說。遂謂計其多寡。賦貢配役。載于書籍。然後徵而用之。以治水。據經但有既載二字。諸儒乃有賦役載于書籍之意。兼兗以下八州。州名之下。皆爲絕句。惟冀州之下。有此既載二字。而下文壺口二字又無所屬。孔氏遂謂壺口之下言治。欲上下皆治。此說尤陋。當從蘇氏以既載壺口爲一句。詩曰。俶載南畝。謂始有事于南畝也。此亦是始有事于壺口。然後治梁及岐也。故曰既載壺口治梁及岐也。少穎謂禹貢山川地理。歷三代春秋。至于今且數千年。其間地名變易。各有不同。又其川瀆下流。多有圮壞。無復鉤考。唐孔氏據漢孔氏所載。而附益以班固地理志。其意謂秦焚詩書。圖籍皆在高祖入關。蕭何盡收之。孔君去漢初七八十年。身爲武帝博士。必具見圖籍。所載山川。必是驗實。今亦依正義所載。而旁採諸儒之說以附益之。不敢自必其然也。孔氏謂。壺口在冀州。岐梁在雍州。

按地理志壺口在河東北屈縣東南梁山在左馮翊夏陽縣西北岐山在右扶風美陽縣西北蓋壺口在河之內故知其屬冀州梁岐在河之外故知其屬雍州也然言冀州之水而及雍之梁岐者呂不韋曰龍門未闢呂梁未鑿河出孟門之上大溢橫流禹疏通之謂之孟門地理志曰壺口在北屈東南酈道元曰孟門在北屈西南則壺口孟門之東山也龍門在梁山北則梁山龍門之南山也以此言之則其先河出孟門之上橫流別出其東之壺口其南之梁山其西之岐山皆墊于水禹于壺口之西闢孟門而始事于壺口于梁州之北闢龍門而終事于梁山而餘功又及于岐山焉壺口岐梁一役也其施功皆同時不可分言于二州此冀州所以言雍州之山也漢孔氏謂高平曰原太原原之大者漢以爲太原郡即晉陽縣是也岳陽即太岳在太原西南屬河東郡山南曰陽謂之岳陽蓋太岳之南也下文導山云壺口雷首至于太岳則知此岳陽即大岳也地理志河東彘縣東有霍太山周禮冀州其山鎮曰霍山則大岳即霍山矣曾氏謂太原汾水之所自出太岳之南蓋汾水之所經也此云既修太原至于岳陽蓋導汾水故也河過孟門龍門而汾水自東入焉汾不入則失所經故既載壺口而修太原次之曾氏謂經始而治之之謂載因其舊而修之之謂修壺口昔未嘗治禹經始而治之故言既載太原則因緜之功而修之故言既修此說是也覃懷孔氏謂近河地名漳水橫流入河從覃懷底功然後至衡漳按地理志河內郡有懷縣即此覃懷也王肅謂衡漳爲二水名惟孔鄭諸儒謂漳水橫流入河謂之衡漳衡即古橫字當從孔說故蘇氏按九域志冀州有衡水縣即衡漳水今長盧河即其故瀆無二

水之別。唐通典又云。洛州廣平郡服鄉縣有橫漳濱者。蓋清漳水出上黨沾縣大黽谷。東北至渤海阜城縣入河。濁漳水出長子縣東至鄴縣入清漳。二水相合。橫流入河。過郡凡五千六百八十里。所經既遠。不惟冀州有衡漳。洛州亦有衡漳。而河北貝州亦有漳南縣。相州亦有臨漳縣。皆漳水之所經者。桑欽載又云。二漳異源。而下流同歸于海。未嘗入河。與此異者。蓋河自洚水大陸至碣石入海。禹之故道也。周定王五年。河徙而益東。故未至碣石而入滹漳水自漢已不入河。而入海者。以河之徙而日益東也。故唐人常言。今之漳水與古異。能發源獨達于海也。曾氏謂。河自大伾折而北流。漳水東流而注之。地形南北爲縱。東西爲橫。河北流而漳東注。則河縱而漳橫。可知矣。漳水入河如不以道。則害于河流。故禹已修太原。至于岳陽。又自覃懷致功。踰太行而北。導漳水而使之入河也。冀州三面距河。河爲大患。故于所治。自壺口衡漳。皆所以治河之害。與夫別流之入于河也。然則禹之治水。可謂不苟目前之效。而必欲盡除其害也。水害既除。則土之色性可辨。下文厥土惟白壤。所謂辨其土也。蓋周官大司徒。辨十有二壤之物。而知其種。以教稼穡。樹藝。以土均之法。辨五色九等。以制天下之地征。則將欲教民樹藝。與夫因地制貢。苟非辨其土之宜。則如職方氏所載。荊揚宜稻。冀雍宜黍稷之類。何以知其宜而教之樹藝。所收多寡。何以得知。此禹于水平之後。欲教民稼穡。因制貢賦。所以先于辨土也。然辨土所宜。又有二。曰白曰黑之類。辨其色也。曰墳曰壤之類。辨其性也。蓋周官草人糞壤之法。凡糞種。騂剛用牛。赤緹用羊。墳壤用麋。渴澤用鹿。糞治田疇。各因色性。不併其色性辨之。則雖知其土之所宜種者在

此。又豈知其所以糞種者用何物哉。此禹之辨土所以又必致意于色性也。冀州之土。色別則白。性別則壤。故謂之白壤。漢孔氏謂無塊曰壤。顏師古注漢書。太柔曰壤。鄭氏注周禮。謂壤和緩貌。言雖不同。其旨一也。土宜既辨。則農事于是乎可興。田賦之差于是乎可定。下文厥賦惟上上錯。厥田惟中中。所謂定其田賦之差也。冀州之賦。比九州爲第一。故云上上。然歲有凶豐水旱之不同。不可取必于每歲之常。必時有所鬬。故所入較九州不能常在其上。亦有時錯出其次。故云上上錯也。唐孔氏謂多者爲正。少者爲錯。冀州言上上錯者。少在正下。故先言上上而後言錯。豫州言錯上中者。少在正上。故先言錯而後言上中。揚州言下上上錯。不言錯下上者。以豫州之賦以上中爲正。有時錯出中上。故言錯于上中之上。揚州亦以下上爲正。有時錯出中下。不應加錯于下上之上。故變文言下上上錯也。梁州言下中三錯者。梁州之賦。凡有三等。其出下中時多。故以下中爲正。有時上而出下上。下而出下下。三等雜出。故言三錯也。孔氏之說甚善。夫九州之賦。雖曰較數歲之中以爲常。然歲有豐凶。上之人又必使之錯出他等之賦。則凶年必無取盈之理。而孟子曰。治地莫善于助。莫不善于貢。貢者、較數歲之中以爲常。樂歲寡取。凶年取盈焉。林少穎謂。禹法既有每歲常數。又有雜出他等之時。凶不取盈。無不善者。竊意後世子孫不善用之。惟取必於每歲之常賦。無有雜出之時。或戰國諸侯重斂哀刻。立定法以取民。不能因豐凶而損益。且託貢法以文過。故孟子有激而云。是孟子所謂不善者。特救戰國之失耳。禹法實不然也。本朝太宗皇帝既平河東。制爲和糴之法。是時斗米十餘錢。草束八錢。民樂與官爲市。其

後物貴而此法不改遂爲河東世世之患故謂河東和糴爲弊政則可謂太宗和糴之法不善則不可說者又謂一夫受田五十畝以五畝爲稅就五畝之中較數歲爲常者此所謂夏后氏五十而貢一夫受田七十畝以七畝爲公田借民力而耕隨多少取之者此所謂商人七十而助也一夫受田百畝幾內用夏之貢法稅民以公田邦國用商之助法公田籍而不稅此所謂周人百畝而徹也三代取民名雖不同皆不出于什一而禹貢又有九等之差者林少穎謂此有九等之差乃九州賦稅計其出入之總數而多少比較有此九等冀州之賦比九州爲最多故爲上上兗州之賦比九州爲最少故爲下下其餘七州例皆如此非取民之制有此九等輕重之差故唐孔氏亦云此九等所較無他諸州相準爲等級耳此計大率所得非上科定其說得之冀州賦雖上上而田之高下肥瘠以九州較之爲第五故言厥田惟中中夫田之高下既分九等則賦亦當稱是今乃有異同者蓋田有高下地有廣狹民有多少則其賦稅之總數自有不同不可以田之高下準之況洪水既平之後蕩析離居者未復其業必有偏聚之處故地有闢不闢人功有修不修是以賦之所入與田之等級如此遼絕也然禹於九州之土既辨其色性如此又辨其田分爲九等者蓋取其發生萬物言之則總謂之土故論其色性至于即是土而加以人功播種之則謂之田然後可以高下九等言之也徐州先田而後賦此則先賦後田者林少穎謂王畿千里之地天子所自治併與場圃園田漆林之類而征之如周官載師所載則非盡出于田賦矣故其文屬于厥土之下若夫徐州所載則皆田之賦也故先田後賦異于畿內也貢篚之制自

兗州而下皆有之。冀州獨不言。鄭氏云。帝都入穀不貢。若下文五百甸服納總納秸納粟納米。皆是爲天子治田出穀。故不獻貢篚。此說不然。蓋賦出于田。貢出于土。賦則治是州者得以專之。貢則治是州者以其土地所生而貢于京師。以爲服食器用也。乃帝都凡其地之所出。地之所宜。皆天子自賦以供用。無所事于貢。故不言貢篚。林少穎亦謂。畿內之地。天子之封內也。無所事于貢。此說得之。凡九州所載治水曲折。皆言于田賦之上。此恆衞既從。大陸既作。獨言于田賦之後者。蓋自壺口至衡漳。乃未定田賦。先有事而成功。故言于賦之前。此乃成功于冀州辨土宜定田賦之後。故其文屬于田賦之下。不得與上文衡漳相屬。亦史官因其實而錄之者也。曾氏云。二水在帝都北。且遠大陸。地最平而河所經。故成功在賦既定之後。此說得之。地理志。恆水出常山曲陽縣。在唐有恆陽縣。衞水出常山靈壽縣東北。入滹沱河。今常山有靈壽縣。恆衞言既從。謂二水向爲泛濫漫衍。今治之盡從故道也。大鹿在鉅鹿縣北。孫炎等云。今鉅鹿縣北廣河澤是也。按春秋。魏獻子畋于大陸。杜注云。汲郡修武縣吳澤也。鉅鹿修武相去甚遠。亦云大陸者。正義謂。爾雅廣平曰陸。但廣而平者皆爲大陸。故二縣皆有大陸也。大陸言既作。水退盡。可耕作也。島夷皮服。漢孔氏謂。海曲謂之島。居島之夷。還服其皮。明水患退也。林少穎云。此說不然。蓋茹毛飲血。被服其皮。夷狄之本性也。不必水平而後得衣皮。況禹貢九州。如冀揚之島夷。青之萊夷。徐之淮夷、和夷。雍之崐崙、析支、渠搜。皆九州近要荒之服也。洪水既平。任土作貢。自綏服之內。皆有每歲常貢。至要荒之服。則不責其必貢。亦不責其重貨。間有效誠于上者。則使之輸其所有

之物。如蠙珠織皮是也。然則此所謂島夷皮服。豈非貢其皮服乎。禹貢序冀州。先既載其治水曲折。次及其田賦之高下。又次及島夷所貢之土物。則冀州之事無餘蘊矣。然下文言夾右碣石入于河者。孔氏梁州解云。浮東、渡河還帝都。白所治。唐孔氏亦云。禹之治水。必每州巡行。度其形勢。計其人工。施設規模。指授方略。令人分布並作。還都白帝所治。于時帝都近河。故每州之下。皆言浮水達河。記禹還都之道。林少穎云。此說不然。考地理志。碣石在右北平驪城縣西南。則碣石是負海之山也。夾右碣石入于河。導海以入河也。冀州帝都所在。若是治畢還白帝所以治。豈須遵海以入河然後能至。兼揚州言沿于江海達于淮泗。豈禹欲至帝都。乃由江以入海。由海以入淮泗。由淮泗以入于河。如是之迂迴哉。鄭氏云。禹治水畢。更復行之。觀地肥瘠。定貢賦上下。林少穎云。此亦不然。如鄭氏說。則不當序于田賦貢篚之下。王肅則謂。九州之下。說諸治水者。功主于治河之道。非有往來乘河之事。以此知諸儒之言皆不通。惟周希聖謂。九州之末。皆載其入帝都之道。蓋天子之都。必來舟楫之所可至。使諸侯之朝貢商賈貿易。雖其地遠。而轉輸甚易。此說得之。所都蓋在東河之西。南河之北。西河之東。三面距河。則是建都之意。實有取于轉輸之利。朝貢之便也。禹貢上言田賦貢篚之事。而下言其所以達都之道。始末曲折。無不備盡。而皆以達于河爲至。蓋達于河則達于帝都也。然揚青不言達河者。兗州言浮濟漯達于河矣。故青止云達濟。由濟以達河也。徐州言浮淮泗達河矣。故揚州言達淮泗。由淮泗以達河也。既以九州之道達于河。則其利于舟楫。通于轉輸者。無足疑也。然此云夾右碣石入于河者。碣石在右北

平驪城縣西南。故云右碣石。蓋冀州之北。遠于帝都之地。凡舟楫轉輸。必夾此右碣石之山以入河。則至帝都也。蘇氏謂。夾、挾也。自海入河。逆流而西。右顧碣石。如在挾掖也。本朝祖宗都于大梁。取其轉輸之便。使自江淮閩蜀而至者。道于汴河。自京西而來者。道于蔡河。自山東而來。道于五丈河。凡入京師、達河而至。是亦得唐虞達都之意。

濟河惟兗州。九河既道。雷夏既澤。灉沮會同。桑土既蠶。是降丘宅土。厥土黑墳。厥草惟繇。厥木惟條。厥田惟中下。厥賦貞。作十有三載。乃同。厥貢漆絲。厥篚織文。浮于濟漯。達于河。

林少穎謂。自兗而下八州。皆以高山大川定逐州之疆界。書序所謂禹別九州。篇首所謂奠高山大川者。卽此也。鄭漁仲有言。禹貢之書。所以爲萬世地理家成憲者。蓋其以地命州。不以州命地也。如兗州者。當時所命之名。後世安知其在南在北。故濟河惟兗州。以濟水河水之名萬代不泯。州名得附此而傳。則雖後世更改移易。亦不沒矣。故禹貢九州。雖萬世之後。欲求其分域。皆可得而考者。由其以山川定逐州之經界也。若夫州名爲兗之類。乃古者疆理天下爲九州。州之疆界。不可無別。故州爲一名以別之。非有意義于其間。漢孔氏謂。兗州東南據濟。西北距河。故謂之濟河惟兗州。唐孔氏廣其說曰。據、跨也。距、至也。兗州之境。東南越過濟水。西北則至于東河而已。其意蓋謂。言據則其地不止于是。言距。則止于是而已。此說甚善。蘇氏謂。濟水出陶邱北。一東一北。而入于海。故兗州之東南。皆以濟爲界。河自大伾至于海。皆北流。故兗州之北境。得至于河。周無徐州。故兗洲之界。出濟之東南。若徐之岱山。周

則爲兗州之鎭。徐之大野。周則爲兗之藪。蓋周無徐州。故兗得以出乎濟之東南故也。林少穎謂濟字今文作從水從齊。而古文書、周禮職方氏、班固地理志、皆作從水從朿。按說文從水從朿注云。兗州之濟。其從水從齊字。注乃云出常山房子縣贊皇山。則此二字音雖同而義實異。後世雖以從水從齊爲兗州之濟。而其實乃字之訛也。故當從古文爲證。河自冀之大陸。北流爲兗。分爲九道。故兗州所以首言九河既道。卽爾雅所謂一曰徒駭。二曰太史。三曰馬頰。四曰覆釜。五曰胡蘇。六曰簡。七曰潔。八曰鉤盤。九曰鬲津。是也。九河之名。出于一時之偶然。初無義訓。李巡、孫炎、郭璞數公、皆從而爲之說。謂徒駭爲禹用功廣。衆懼不成。以太史爲太使人止通水道。以馬頰爲上廣下狹如馬頰。以覆釜爲水中多渚。形如覆釜。胡蘇爲流水多散。以簡爲深大。以潔爲水多石。治之若絜。鉤盤謂曲如鉤。折如盤。以鬲津爲狹小可鬲爲津。此皆附會曲爲之說。故唐孔氏謂九河云復其故道。則名雖先有。不宜徒駭太史因禹立名。則九河之名。不可以義訓求也。明矣。曾氏云。別爲九河之名。一曰徒駭。二曰太史。三曰馬頰。四曰覆釜。五曰胡蘇。六曰簡潔。七曰鉤盤。八曰鬲津。其一不名者。河之經流。先儒不知河之經流不爲異名。乃分簡潔爲二。以足九河之數。豈有數河皆復名。而簡潔乃單名者。漢許商則謂徒駭乃分爲八。審如曾氏所言。則是九河其一爲經流。而其八爲支派也。林少穎皆以爲不然。據下文言。又北播爲九河。同爲逆河。入于海。則河自大陸以北。播爲九道。分支別派。並列爲九。其勢均也。安得以一爲經流。以八爲支派哉。此說極善。九河之地。在兗州平原以北。漢許商上言于成帝時。謂九河所在。徒駭最北。鬲津最

南。其間相去二百餘里。今徒駭、胡蘇、鬲津、見在成平東光鬲縣界中。唐孔氏謂許商上言三河。下言三縣。則徒駭在成平。胡蘇在東光。鬲津在鬲縣。既知三河之處。則太史馬頰、覆釜在東光鬲縣之北。成平之南。簡潔鉤盤在東光之南。鬲縣之北。可知。孔氏此說。于經傳雖無明文。亦有此理。孟子曰。禹疏九河。九河言疏。則禹之前既有九河。洪水湮塞。禹乃疏之通之。故此亦言九河既道。謂禹但疏通使復其故道耳。播之者非禹也。或云。河水自高而下。其勢奔湍。禹播九河。分其勢而復納之于海。信斯言也。豈所謂行其所無事哉。雷夏、澤名。在濟陰城陽縣西北。其陂東西二十里。南北十五里。卽舜所漁之澤。本名夏澤。山海經云。澤中有雷神。因名雷夏。周禮職方。兗州其浸盧維。鄭注云。當讀爲雷雍。以雷卽此雷雍乃下所言灉沮理或當然。雷夏之水。昔常散漫。至此而聚。故言既澤。陳博士謂川欲其行。而不可使之湮。澤欲其聚。而不可使之散。禹于九河則導之使行。于雷夏則鍾之使止。順其勢之自然而已。故無容私焉。此說極當。灉沮二水。先儒不著其本末。直云二水會合。同入雷澤。按爾雅注。灉、河流別出復還者。則灉乃出于河而還入于河。非注于雷夏也。按地理志。沮水出常山元氏縣。首受中邱西山窮泉谷。西至堂陽入黃河。不見灉水之本末。今考常山郡非兗州之地。屬冀州。二水乃載在兗州。皆未可指定以處兗州。必有此二水。後世無所鉤考。所謂會同者。必是二水異出而合流也。周希聖謂會同朝宗。皆諸侯見天子之禮。故以爲喻。此論甚善。兗州之水。既導九河。澤雷夏。灉沮又已會同。則水退而土性復矣。故宜桑之土于是可以享蠶桑之利。林少穎謂九州之民。皆賴蠶桑以爲被衣。獨于兗州言者。以兗州

貢絲與織文。尤宜于此。故于兗州言之。降丘宅土。亦謂洪水之初。民皆升高邱避水。今水既平。乃得降丘而卽平土以居之也。夫水退之後。降丘宅土。九州皆然。獨于此言者。林少穎謂。當洪水滔天之時。高山爲水所懷。民避水于山者。其患輕。丘陵爲水所襄。民避水于丘者。其害重。丘蓋山之小者。兗州地界濟河之間。平地多而山少。卑濕之處。無山可憑。但升高丘避之。其被水害比九州爲甚。今幸水退。升丘之民得以復居平土。此尤可喜。故于兗州言之。鄭氏亦謂。此州遭水。其民尤困。水害既除。下丘宅土。得免于危厄。故記之。此說是也。兗州水退之後。其土以色別之則黑。以性別之則墳。墳、謂土脈墳起也。其土所生之草木。水退之後。以草則繇。繇、謂茂也。以木則條。條、謂長也。九州惟此州與徐揚言草木。孔氏謂。此三州偏宜草木。林少穎謂不然。按九州西北多山。東南多水。多山則于草木多宜。皇矣詩曰。帝省其山。柞棫斯拔。松柏斯兌。則西北最宜草木也。可知。至于東南卑濕。于樹藝誠非所宜。竊謂此州言草木者。乃三州最居下流。其地卑濕。遭水患。草木不遂其性。至是而或繇或條。或夭或喬。或漸包。故于三州言之。以見水退草木遂性。非謂此三州最宜草木。余謂少穎此說雖可喜。然以揚州考之。揚州亦言草木也。而其貢乃有羽革齒毛。惟木。木尙預貢。則宜草木可知矣。以此較彼。則孔氏之說又似可取。未敢以少穎爲然也。兗州田中下。于九州第六。而賦乃第九者。故洪水之害河爲甚。兗又河之下流。其被泛溺之患。比徐州又甚。兼土廣人稀。故賦所以下田之三等也。賦第九。而云貞者。孔氏云。正也。州第九。賦第九。與州相當。唐孔氏廣之云。此州治水最後畢。州爲第九。成功。賦亦第九。與州適相當。故云貞。曾

氏謂賦第九所賦最薄君天下者以薄賦爲貞故變文云貞此二說皆以貞爲第九之賦要之孔氏不若曾氏之說簡易也蘇氏謂貞正也賦隨田高下者正也其有不相當者必有其故非正也此州田中下賦亦中下田賦皆第六故曰貞夫九州之賦相較爲等差豈有雍賦既第六而此復第六哉蘇氏之說不足信矣夫兗州賦既第九又言作十有三載乃同者兗州被水患也甚雖所賦于九州爲第九又不卽加賦法必寬以待之使耕作十三年然後乃有賦法與他州同也說者多以十三載爲禹治水所歷之年故唐孔氏與馬融皆謂鯀治水九載績用弗成舜舉禹治水三年功成九載加以三載爲十二年是禹治水十二年而八州平兗州乃十三載而後畢功比他州在最後故特言之曾氏又舉高堂隆之言謂禹治水前後歷二十二年其說以鯀九載並此十三載故云二十二載詳考二說皆不足取據此言作十有三載乃同承于厥賦貞之下則十三載專爲兗州貢賦設也非謂治水至十三年而功成也兗州之地宜漆與蠶桑故其貢以漆絲然有貢又有篚者蓋入貢之時其物出于女工之成可充人君之衣服則盛于篚而貢之兗州宜蠶桑其女工有織而成文錦綺之屬此所以使之篚而入貢也參考餘州徐篚元纖縞揚篚織貝荊篚元纁璣組豫篚纖纊皆可充衣服之物故篚而貢之若夫青州所篚之檿絲雖非可充衣服之用然爾雅謂檿絲出東萊以織繒堅韌異常則亦可充衣服故篚之比至梁雍有貢而無篚以其地不宜也少穎云八州之貢多少不同揚荊最多兗雍最少各因地之宜而不可强其所無雖然有多寡不同大抵以其所入準其高下以充其每歲之常貢是以有多寡而無輕重

此說得之。兗貢篚入帝都之道。自濟漯二水循流而入。然後至河。故經言浮于濟漯達于河。顏師古曰。以舟行水曰浮。漢孔氏曰。從水入水曰達。此云浮濟漯達河者。豈非謂自濟漯泛舟而行。因水入水。直至于河。不須舍舟而陸也。按地理志。漯水出東郡東武陽縣。至樂安千乘縣入海。濟。即禹貢所謂東流爲濟者是也。唐孔氏謂。此言浮于濟漯達于河。蓋自漯入濟。由濟入河。周希聖云。由濟入漯。由漯入河。二說不同。少穎云。經文不見濟漯相通之道。二說未必然。要之。二水不必相通。苟濟亦可以入河。漯亦可以入河。則亦可謂之浮于濟漯達于河矣。此說得之。

海岱惟青州。嵎夷既略。濰淄其道。厥土白墳。海濱廣斥。厥田惟上下。厥賦中上。厥貢鹽絺。海物惟錯。岱畎絲枲鉛松怪石。萊夷作牧。厥篚檿絲。浮于汶達于濟。

青州以海岱爲界。漢孔氏謂東北據海。西南距岱。惟青州。唐孔氏廣其說。謂海非可越。而言據者。東萊、青州東境之縣。浮海入海曲之間。則是青州之境非特至海畔而已。故孔氏云據又漢末有公孫度者。北據遼東。號青州刺史。越海收東萊諸郡。則堯時青州當越海而有遼東也。其後舜分青州爲營。今遼東即營州之地。是青州越海兼有遼東也。明矣。蘇氏謂。青州之西。與兗州以濟爲界。而不言者。以兗州見之爾雅。不言青州。商制也。商無青州。幷青于徐也。周禮有青無徐。幷徐于青也。嵎夷則羲和所宅之地。既略者。漢孔氏云。用功少曰略。蘇氏不取其說。謂略即封略之略。言已爲之封略也。蓋地接于夷。不爲之封略。則有猾夏之變。非用功少也。禹于治水土。則有胼胝之勞。豈但于海隅之地乃用功少耶。此

說極然林少穎謂禹貢九州。如冀揚之島夷。此州之嶋夷萊夷。梁州之和夷。徐州之淮夷。是數州之境接于要荒故有蠻獠之民雜處其地。如後世蠻洞羈縻州郡。漢孔氏乃云。嶋夷萊夷和夷爲地名。淮夷爲水名。島夷爲狄名。豈理也哉。地理志。濰水出琅琊箕屋山。北至都昌縣入海。淄水出泰山萊蕪縣源山。東北至千乘博昌縣入海。今濰州淄州卽其地。二水本皆泛濫。今皆復其故道。曾氏乃謂。九河沱潛言旣道禹爲之道也。旣之爲言已也。言禹之事已成也。濰淄言其道。水有本道。非禹爲之。其道者。指物之辭。言得其道之故而已。夫以旣道爲禹爲之道。則後言旣豬者。豈禹之豬哉。又言旣入者。豈禹爲之入乎。要之。或言旣與其皆語辭也。不必曲爲之說。林少穎云。此州雖近海。然不當衆流之衝。故河濟之下流。兗州受之。淮之下流。徐州受之。漢之下流。揚州受之。故此州施功濰淄二水。順其道以入海。則其功畢矣。故止言濰淄其道。濰淄旣道。則土可以下。故卑地之土。則色白而性墳。瀕海之土。則斥鹵而廣。以青州近海。則有二種之土也。許氏說文。謂東方謂之斥。西方謂之鹵。蓋鹹也。可煮以爲鹽者。青州田第三。故言上下。賦第四。故言中上。貢則以近海。故貢鹽絺與海物等。鹽、卽廣斥之地所出也。絺、細葛也。雖非海濱所出。竊意亦此州所有。故貢之。海物、卽水族之可食者。所謂鱸蠙蠯蛤之屬是也。但惟錯二字。說者不同。孔氏以其連于海物之下。故謂海物惟錯非一種。故言海物惟錯。諸儒皆從之。林少穎謂。此總言海物惟錯。不知其爲何物。則固非一種矣。何須更加惟錯二字。竊謂此言鹽絺海物惟錯。與揚州齒革羽毛惟木。其文與此同。木旣別是一物。而言惟木。則此言惟錯。亦應是一物。如豫所謂錫貢磬

錯當是治玉之石也。少穎此說雖可喜。然孔氏之說。後世承而用之既久。其說于經亦不爲不通。故當從孔氏。青州既貢鹽絺與海物等。而下又言岱畎絲枲鉛松怪石五品者。蓋九州之貢。直言于厥貢之下。不言其地者。以其一州所出充貢物之品。不可指地而言之。其言地者。乃是此地出此物。比他地爲尤良。故言地以別之。若此州所謂岱畎絲枲、鉛松怪石。徐州所謂嶧陽孤桐、泗濱浮磬。荊州所謂惟箘簵楛。三邦底貢厥名者。皆是此地出此物。比他處爲最良故也。舜典岱宗。注云。太山也。則此言岱畎。蓋太山之畎谷也。絲、蠶也。枲、麻也。鉛、錫類也。其色青于錫。今此州所貢絲枲鉛松。皆是適用之物。至于怪石。則誠有可疑者。竊意當時制禮作樂。必資以爲器用之飾。于義必有不可闕者。非是欲以無益之物爲玩好也。舜作漆器。禹雕其俎。諫者數人。夫器與俎皆通用之物。惟漆之雕之。有以起後世奢侈之漸。故諫者不止。若使制貢之間。有可已而不已者。則諫者愈衆矣。舜禹必不用也。此說極然。萊夷、萊山之夷也。其地、周謂之萊子國。漢謂之東萊。今有東萊郡。卽其地也。按左傳夾谷之會。萊人欲以兵劫魯侯。孔子曰。兩君合好。而裔夷之俘以兵亂之。觀此。則萊夷爲夷狄明矣。萊夷言作牧。謂水退可以放牧也。蓋夷人以畜牧爲事。以射獵爲娛。故從其俗言之。厥絲、厥桑蠶絲也。詩曰。其檿其柘。則檿蓋柘之屬。今人謂柘爲山桑。則檿絲蓋用檿桑養蠶所得之絲也。但檿絲所用。說者不同。孔氏謂中琴瑟之絃。蘇氏引爾雅。謂檿桑、山桑也。惟東萊有此絲。以爲繒堅韌異常。萊人謂之山繭。陳博士謂檿不可織。使萊人貢無用之物。則受之爲無傷。數說皆以意度之。難分是非。但蘇氏謂檿絲必萊夷作牧。然後有此。故言

厥篚于作牧之後。今考其文勢。先言厥貢。卽言萊夷作牧。而繼以厥篚檿絲。則蘇氏此說似有理也。汶水。地理志云。出泰山萊蕪縣原山。西南入濟。卽下文所謂導沇水。東流爲濟。入于河。溢爲滎。東出于陶邱北。又東至于荷。又東北會于汶者是也。此州載入帝都之道。必言浮于汶達于濟者。蓋以道沇水考之。則汶濟河實相通。故欲至帝都。當由汶以達濟。然言濟不言河者。上兗州已言浮于濟漯達于河。故此直言達于濟。則達河可知。少穎謂。王制雖言凡四海之內九州。是方千里。無有贏縮多寡于其間。如淮海惟揚州。自淮至海。不啻千里。則以揚州言之。于千里惟有餘。濟河惟兗州。海岱惟青州。自濟距河。自海距岱。皆不及千里。則以兗青言之。于千里惟不足。蓋禹別九州。本以高山大川爲準。既取必于山川。則難以千里限之也。王制之言。但謂九州雖贏縮多寡不同。然長短相補。亦可約其爲方千里也。

海岱及淮惟徐州。淮沂其乂。蒙羽其藝。大野旣豬。東原底平。厥土赤埴墳。草木漸包。厥田惟上中。厥賦中中。厥貢惟土五色。羽畎夏翟。嶧陽孤桐。泗濱浮磬。淮夷蠙珠暨魚。厥篚玄纖縞。浮于淮泗達于河。

徐州之境。言海岱及淮。漢孔氏謂。東至海。北至岱。南及淮。蓋徐州東直抵海。北接青州。則至岱南及揚州。則及淮也。爾雅。涉東曰徐州。今禹貢徐州不言涉。而青州乃言涉者。爾雅商制。商無青州。青兼于徐。故徐言涉也。周禮職方。正東曰青州。其川淮泗。其浸沂沭。音述。今禹貢徐州乃有淮沂者。職方周制。周無徐州。徐兼于青。故淮夷見于青也。少穎謂。禹貢不惟冀州不言疆界。以餘州互見。然其餘八州。亦有互見于他州者。夫一州之境。必有四面。今但及其山川之二境。則其不載者。豈非互見于鄰州之間乎。

至徐州獨載三面所至者。此又其辭不得不然。若言海岱。則兼于青州。言淮海。則兼于揚州。故言海岱及淮。然後可以別徐州之界。此說極然。按地理志。淮水出桐柏山。桐柏在南陽平氏縣東南。蓋豫州之境也。沂水出泰山蓋縣臨樂子山。南至下邳入泗。二水即下文所謂導淮自桐柏。東會于泗沂。東入于海者。是也。二水發源皆不在徐州。而于徐言其乂者。二水雖發源于他州。其下流至徐。始爲大患。故于此言其乂。爲二水皆已治也。少穎謂。徐州之水。以沂名者多矣。酈道元曰。沂水出岳石山西北。經魯之雩門。曾點所謂浴乎沂者。即此水也。又武水出武陽之冠石山。世謂之小沂水。又一水出黃孤山。亦曰小沂水。許愼曰。沂水出東海費縣東。則徐州之水以沂名者多矣。此所謂沂。蓋指蓋縣所出入泗之沂。以下文導淮桐柏。東會于泗沂。沂入于泗。泗入于淮。源委相注。故併二水言之。此說是矣。蒙山在太山之蒙陰縣西南。徐之北境山。語所謂東蒙。詩所謂奄有龜蒙者。即此山也。羽山在東海祝其縣南。殛鯀于羽山。即此山也。二山言其藝。謂水退之後。二山皆可種藝也。大野、澤名。地理志。大野澤在山陽鉅野縣北。鉅野即大野也。大野言既豬。謂往前泛溢。今水退。得豬水爲澤也。孔氏謂。水停曰豬。周禮有以豬畜水。豈非有停畜之義乎。蘇氏謂。周禮職方氏。河東曰兗州。其澤藪曰大野。今徐州有大野者。大野在徐之西。兗之東。周無徐州。故以屬兗。此說得之。東原即今之東平郡。在徐之西境。其地平。故謂之原。東原言底平。謂致功而地平可耕也。曾氏謂。徐州言淮沂其乂。蒙羽其藝。大野既豬。東原底平。則水之流止。地之險易。無所不治。蓋淮沂是水之流也。大野是水之止也。蒙羽是地之險也。東原是地之易也。流

者、止者、險者、易者、無所不治。則此水平可知矣。此州水既平。故色別其土。則赤性別其土。則埴墳。墳、先儒訓爲土脈墳起。人皆知其義。惟埴訓爲土黏曰埴。亦未知埴何以訓爲土黏。故唐孔氏按考工記。用土爲瓦。謂之搏埴之工。則土非黏安可搏以爲埴。故知埴當訓爲土黏也。此州言埴墳。謂土性雖黏。而膏脈亦自墳起也。林少穎乃以埴墳爲二種。夫土有二種。青州常言之。青州言厥土白墳。海濱廣斥。則凡言土有二種者。必析而言之。未嘗併言。若必謂埴墳爲二種。則豫州之土已別二種。言厥土惟壤。下土墳壚。豈可又謂豫之下土又有墳壚二種哉。故當謂埴墳爲埴而墳也。徐州受淮之下流。其地墊溺已甚。草木不得遂茂。爲日久矣。今也洪水既平。乃始進長而叢生。故言漸包。以漸有進長之意。包有叢生之意。故也。此州田則第二。故言上中。賦則第五。故言中中。貢則五色土。故言厥貢惟土五色。所謂土五色。非謂一土有五色。謂此州有青黃赤白黑五種之土也。韓詩外傳謂。天子社廟五文。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上冒以黃土。將封諸侯。各取其方色。苴以白茅。明有土當謹敬潔清。蔡邕亦謂。天子大社。以五色土爲壇。皇子封爲王。授以大社土。各以所封之方色。苴以白茅。使歸國立社。謂之茅社。孔傳所明。與二說皆同。則徐州所貢五色之土。豈非欲用以立社乎。林少穎謂。前言赤埴墳。此又言土五色。蓋此州之地。大抵赤色者最多。青黃白黑者僅有而已。此說極然。上貢土五色。不言其地。下羽畎夏翟。嶧陽孤桐。泗濱浮磬。淮夷蠙珠暨魚。乃獨言其地者。蓋上言五色土。乃徐州境內有處非一。故不指一地而言。惟夏翟孤桐等。乃生于此地者最良。故特言其地也。羽、即前蒙羽其藝之羽山也。羽畎、謂羽

山之畎谷。猶青州言岱畎也。夏翟、雉也。雉謂之夏翟者。周禮染人。秋染夏。鄭注。染夏、染五色。然則此言夏翟。豈非謂雉之具五色者乎。孔氏謂翟羽中旌旄。其意見周禮司常。有全羽爲旌。故謂翟爲旌旄之飾。要之。古者器用車服。用雉爲飾者多矣。不但旌旄也。嶧陽、嶧山之南也。地理志。東海下邳縣有葛嶧山。詩所謂保有鳧嶧。卽此山也。孤桐、特生之桐也。可中造琴瑟之用。詩言椅桐梓漆。爰伐琴瑟。用桐可知矣。莫非桐也。而生于嶧山者爲美。嶧山固多桐也。而生于山南者爲難得。生于山南者固難得也。而介然特生于山南者。稟氣爲尤全。故尤爲可貴。此所以必責貢于嶧陽之特生者也。詩曰。梧桐生矣。于彼朝陽。則桐以向日爲良也。可知矣。泗濱、泗水之旁也。地理志。泗水出濟陰乘氏縣東南。至臨淮雕陵縣入淮。卽此水也。浮磬。謂石之浮于水上。可以爲磬者也。泗水之旁。有此浮石。故使之貢焉。唐孔氏謂石生水旁。水中見石。似石水上浮焉。此石可以爲磬。故謂之浮磬。周希聖謂浮、過也。與名浮于實之浮同。謂泗水之石。其高過于水上者。可以爲磬。故謂之浮磬。據此二說。但以石非浮物。故從而爲之辭。要之。不必浮水上者。然後謂之浮。但磬聲貴淸越以長。故必取石之輕者爲之。所以言浮磬也。曾氏謂不言浮石而言浮磬者。成磬而後貢也。淮夷、淮上之夷民也。漢孔氏乃以謂二水名。唐孔氏廣其說。謂淮卽四瀆之淮夷。蓋小水後來竭涸。不復有其處。王肅亦同此說。皆不若鄭氏謂此言淮夷蠙珠暨魚。蓋言淮水之上夷民獻珠與魚也。詩曰。憬彼淮夷。來獻其琛。則淮夷豈可謂之水名哉。蠙、蚌之別名也。謂之蠙珠。謂珠出于蠙。故言蠙珠也。暨、及也。謂獻珠及魚也。元纁纊。漢孔氏以元爲黑繒纊爲白繒。纖、纖

細也。言纖在中。明二物皆當細。此說不然。曾氏謂。先儒以黑經白緯爲纖。纖與縞皆去凶即吉之服。縞亦爲燕服。記曰。及期而大祥。素縞麻衣。中月而禫。禫而纖。注云。黑經白緯曰纖。則知纖也、縞也、皆去凶即吉之服也。記又曰。有虞氏縞衣而養老。則知縞爲燕服也。元也、纖也、縞也、凡三物。釋者以元縞爲二物。以纖爲細。誤矣。據曾氏此說。蓋謂元、黑繒也。纖、黑經白緯之繒也。縞、白繒也。徐州之篚。有此三物。故言之。曾氏此說。進退有據。故特從之。徐州入帝都之道。言浮于淮泗。達于河。蓋泛舟于淮泗。以達于河。然後至帝都也。淮泗達河之道。二孔無說。惟蘇氏考據歷代事實。其言最詳。蘇氏引說文曰。水自河出爲灉。灉水東出于泗。則淮泗可以達河者。以河灉之至于泗也。許愼曰。泗受泲水。東入淮。則泗之上流自濟亦可通河。東坡云。自淮泗入河。必導于泲。世傳隋煬帝通汴入泗。禹時無此水道。蓋學者考之不詳。按項羽與漢約。中分天下。割鴻溝以西爲漢。東爲楚。少穎注云。于滎陽下引河東南爲鴻溝。以通宋鄭陳蔡曹衞。與濟汝淮泗會于楚。即今官渡水也。魏武與袁紹相持于官渡。乃楚漢爭裂之處。自秦漢有之。安知禹時無此水道耶。禹貢九州之末。皆記入河水道。而淮泗獨不能入河。意其必開此道以通之。其後或爲鴻溝。或爲官渡。或爲汴。上下百餘里間不可入。然皆引河水而注之淮泗也。故王濬發吳。杜預與書曰。足下既摧其西藩。當徑取秣陵。自江入淮。踰于泗汴。泝河而上。振旅還都。亦曠世事也。秦漢魏晉以來。有此水道。非煬帝開創明矣。自唐以前。汴泗會于古彭城之東北。然後東南入淮。近歲汴水直達于淮。不復入泗矣。

尚書詳解卷七

禹貢

淮海惟揚州。彭蠡既豬。陽鳥攸居。三江既入。震澤底定。篠簜既敷。厥草惟夭。厥木惟喬。厥土惟塗泥。厥田惟下下。厥賦下上上錯。厥貢惟金三品。瑤琨篠簜。齒革羽毛惟木。島夷卉服。厥篚織貝。厥包橘柚錫貢。沿于江海。達于淮泗。

漢孔氏謂揚州北據淮南距海。故言淮海惟揚州。蓋揚州之界北則跨淮而過南則至海而止也。然爾雅言江南爲揚州。則揚州在江之南。未嘗跨淮爲界。蓋爾雅商制。或商因于夏。所損益如此也。彭蠡澤名也。在揚州境內。豫章郡彭蠡縣東。乃江漢二水所會也。卽今之鄱陽湖是也。在南康郡星子縣南。江州彭澤縣西。按下文嶓冢導漾東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三澨至于大別。南入于江。東匯澤爲彭蠡。岷山導江。東別爲沱。又東至于澧。過九江。至于東陵。東迤北會于匯。則彭蠡是江漢所會之處明矣。然漢言匯爲彭蠡。而江乃特言會于匯者。蘇氏謂禹導水。先漢而後江。方其導漢入于南江。見遏于北江。則已會澤而爲彭蠡。故言東匯澤而爲彭蠡。至于導江。則彭蠡既匯矣。故特言會于匯。則會彭蠡可知。此說是也。然則此言彭蠡既豬者。豈非以漢江二水會于此澤。其勢泛溢。今禹導之。水有所泄。故彭蠡遂得豬而爲澤。而無泛溢之患乎。陽鳥。孔氏及諸儒皆謂隨陽之鳥。鴻雁之屬。水退之後。冬月來居

此澤。故言攸居于彭蠡既豬之後。以見居于彭蠡。曾氏亦謂。鴻雁謂之陽鳥者。冬日至而日北。及春而雁北向。夏日至而日南。及秋而雁南向。雁之所居。隨日所在。故曰陽鳥。林少穎以爲不然。諸儒皆以陽鳥爲鴈。余竊有疑。觀禹貢所序治水之詳。見于九州之下。或山或陵。或平陸。或原隰。莫非地名。而此州上言彭蠡既豬。下言三江既入。震澤底定。皆是地名。獨此三句之間。言陽鳥攸居。非惟文勢不相稱。且考之九州。亦無此例。況鴈之南翔。乃其天性。有不得不然者。豈洪水未平。遂不南翔。洪水既平。而後南翔乎。兼古之地名。取鳥獸之名者甚多。如虎牢犬邱之類。與左氏昭公二十年。公如死鳥。杜注。死鳥、衞地。以是觀之。安知陽鳥非地名乎。鄭有鳴雁。在陳留雍邱縣。漢北邊有雁門。人皆謂此地以鳥所居爲名。然則此謂之陽鳥。意亦雁之南翔。實居此地。故取爲名。其曰攸居者。蓋水退之後。此地可居也。少穎此說雖于經傳無明驗。亦有此理也。故世亦有謂陽鳥爲地之近澤者。三江既入。震澤底定。漢孔氏有三江已入。致定爲震澤。唐孔氏廣其說。謂江從彭蠡分爲三。共入震澤。從震澤復分爲三。乃入海。蘇氏破其說。謂安國未嘗南遊。按經文以意度之。不知三江距震澤甚遠。決無入理。而震澤之小大。決不足以受三江。所謂三江者。以所見考之。自豫章而下。入彭蠡而東入海者爲南江。自蜀岷山至九江。匯于彭蠡者。爲中江。自嶓冢導漾東流爲漢。會于彭蠡。以入海者。爲北江。此三江自彭蠡以上爲二。自夏口以上爲三。江漢合于夏口而與豫章之江皆匯于彭蠡。則三江爲一。至秣陵京口入海。不復爲三。然禹貢猶有三江之名。曰北曰中者。此以味別之。蓋三水性不相入。江雖合而水味異。故至今有三泠之說。

古今稱唐陸羽知水味。三泠相雜。不能相欺。則三泠之說不可誣也。少穎則謂。蘇氏以三江爲北江、中江、南江。其說可從。若味別之說。誠不可信。且引鄭漁仲說。兩水之合。緩者數步。猛者不踰步。閒渾合爲一。豈得漢水自大別與江合流。至九江猶能辨得此是漢水耶。以是蘇氏味別之說爲未可從。據經云。東爲中江。東爲北江。是禹時彭蠡之下有此二江。必矣。但蘇氏據其所見。徒見今日之江流。自彭蠡而下。惟有一江。故以禹貢之中江、北江。蓋以味別之。此味別之說所以不可信也。其以三江爲中江、北江、南江。所以可信者。以經既有中江、北江。必有南江。猶既有南河、西河。必有東河也。況顏師古注漢書志。亦以三江爲中江、南江、北江。此必有據而云也。若夫郭景純以爲岷江、浙江、松江。韋昭以爲松江、浙江、浦陽。王介甫以爲一江自毗陵。一江自義興。一江自吳縣。班固以爲南江從會稽吳縣南入海。中江從丹陽蕪湖縣西東至會稽陽羨入海。北江從會稽毗陵縣北東入海。此皆據所見之江而爲言。非禹之舊跡也。酈道元嘗謂。東南地卑。萬流所湊。觸地成川。故川舊瀆難以爲憑。以是觀之。則禹之舊迹。其下流歷世浸久。爲所漂沒者。隨世變更。不可復考。三江之說。雖以經考之。知其如此。亦未敢指定其說處。如蘇氏之說也。少穎此說極善。但少穎見經有北江中江而無南江。乃謂有中江必有南江。無所考據。不若曾氏謂考于地志。豫章之川。如彭水、鄱水、淦水之類。凡九水。合于湖漢。東至彭蠡入江。此九水蓋南江。南江乃江之故迹。非禹所導。其後禹導漢入焉。與舊江合流。而水之派分爲南北。故漢爲北江。又其後導岷山之江入焉。其流介乎二江之中。故爲中江。北江、中江。皆禹所道。南江乃其故道耳。此說是

也震澤之水多震動而難定故謂之震澤惟定則足以見禹之底績故言震澤底定蓋謂三江既入海則泛溢有所泄而震澤之水始得以致定也蘇氏謂三江未入東南皆水豈復有吳越及三江入海則吳越始有可宅之土而水所鍾者獨震澤而已此說是也少穎謂禹貢逐州所序治水曲折皆列序一州之水于其下非必以文勢相屬如下文導岍及岐導弱水等可以首尾本末求之而先儒乃有此蔽如兗州之灉沮實未嘗會于雷夏徒按經文雷夏既澤灉沮會同乃謂二水實會于雷夏此州之三江實未嘗入于震澤徒按經文三江既入震澤底定乃謂三江實入震澤此皆弗攷之過也按地理志具區在會稽吳縣北古文以爲震澤以今攷之正在平江府吳縣及湖州烏程縣界謂之太湖漢孔氏亦謂震澤吳南太湖名韋昭注國語謂太湖卽五湖也書謂之震澤爾雅謂之具區方員五百里是太湖五湖震澤具區其名雖異其實一也然周官職方氏乃言揚州藪曰具區浸曰五湖者豈餘浸藪皆異處而揚州浸藪乃合爲一耶唐孔氏謂揚州浸藪論其水謂之浸指其澤謂之藪要之唐孔氏亦是順經文而曲爲之說未必有據竊謂具區既是藪五湖既是浸浸藪既不同自不得混爲一地想具區自是具區五湖自是五湖但經無明文諸儒得以臆說疑後學爾當闕以俟知者篠竹箭也篁大竹也李巡謂竹節相去一丈曰篁孫炎謂竹闊節者爲篁皆不如郭璞謂篠是小竹篁是大竹其說簡易而易明揚州水退之後竹之大小皆敷布而生故言既敷草則少而長故言惟天木則喬而高故言惟喬此州言天喬餘州言繇條言漸包皆是草木茂盛之意其不同者特史家變文不必從而爲之說若夫此

州言草木在厥土之上。兗徐二州言草木在厥土之下。或先或後不同。當是兗徐二州不若揚州最宜草木。故兗徐二州草木必待水退土性既復之後乃始茂盛。故言草木在厥土之下。揚州則地尤宜。此故水一退則草木遂茂。不待土性既復然後始盛。故言草木在厥土之上也。少穎論兗州。嘗謂兗徐揚三州言草木。乃東南多水。不宜草木。今觀揚州言篠簜既敷。乃是東南宜竹箭。故言之。豈可謂三州不宜草木。故言之也。當是最宜草木。故言之。不然。則惟木之貢。係于揚州。若非所宜。何以責貢其所無哉。故知少穎之說爲未必然。塗泥。漢孔氏謂地泉濕也。東南萬流所湊。故揚州荆州皆言塗泥。惟其泥。故揚州于田則下下。比九州爲第九。而賦乃出下上。比九州爲第七。有時而錯出第六之賦者。以人工修故也。秦少游嘗謂。今之所謂沃壤者。莫如吳越閩蜀。一畝所入。比他州輒數倍。吳越閩蜀。古揚州梁州也。按禹貢。揚州田第九。梁州田第七。皆在下等之中。而乃以沃壤稱者。吳越閩蜀地狹人衆。培壤灌溉之功至也。金三品。漢孔氏謂金銀銅。凡三品。鄭氏謂銅三品者。非也。瑤琨。漢孔氏謂皆美玉。王肅謂美石次玉者。按周禮內宰后祼獻則贊瑤爵。豈有后所執之爵。乃用美石爲之者。當依孔氏。謂瑤琨皆美玉也。篠。所用以爲竹箭。簜。大竹。所用以爲笙簫符節之屬。周官掌節有英簜。蓋此。齒。孔氏謂象齒。革。孔氏謂犀皮。齒所以飾器。革所以爲甲。羽。孔氏謂鳥羽。唐孔氏廣其說。謂孔雀翡翠之屬。其羽可以爲飾。毛。孔氏謂旄牛尾。唐孔氏廣其說。此氂牛之尾。可以爲旌旗之飾。木。孔氏謂楩楠豫章。林少穎謂不必如此拘定。左氏云。鳥獸之肉不登于俎。皮革齒牙骨角毛羽不登于器。則公不射。是此州所貢齒革羽

毛與木等。乃凡鳥獸之齒革羽毛。可以爲器用之飾。與木之可以爲器用者。皆貢之。不必如孔氏拘定此說是也。島夷、與冀州島夷同。皆是夷人之居海曲者。二州皆傍海。故皆有島夷。卉服。漢孔氏謂葛越也。南方布名。用葛爲之。左思三都賦所謂蕉葛之屬是也。但孔氏以冀州言島夷皮服。是島夷水退得服皮服。非所以貢。此言島夷卉服。亦非所貢。不如鄭氏謂此州下濕。皆衣草服。且貢其服以共天子之官。按此文在厥貢之下。厥篚之上。則其爲島夷之貢也明矣。卉服既爲之貢。則冀之皮服。從可知矣。織貝。漢孔氏謂織細紵也。貝、水物也。唐孔氏廣其說。謂魚有元貝胎貝。餘蚹黃白文。餘泉白黃文。蓋州之篚貢細紵。與此有文之貝。以爲器用之飾。林少穎謂不然。以織爲一物。貝爲一物。則織字無所屬。當從鄭氏。謂貝爲錦名。詩曰。萋兮斐兮。成是貝錦。凡爲織貝者。先染其絲。乃織之。則成文。是此州之篚。乃貢此織成之貝錦也。彼蘇氏雖謂織貝爲南方島夷織草木爲服。如今吉貝木緜之類。其說攷于今爲可驗。然下文又謂其文斑爛似貝。攷今吉貝木綿。又無有所謂斑爛如貝者。故未能遽從。橘柚。漢孔氏謂小曰橘。大曰柚。顏師古注漢書云。柚似橘而大。其味尤酸。則柚大橘小可知矣。橘柚不耐寒。必包裹而送之。然須之有時。故特錫命乃貢。言不常貢也。唐孔氏謂此州橘柚錫貢。與荊州納錫大龜。豫州錫貢磬錯。皆非常貢。故其文並在厥篚之下。此說是也。揚州貢篚入帝都之道。沿江海以入淮泗。然後達河以至帝都。故言沿于江海。達于淮泗。然不言河者。以前徐州既言浮于淮泗。達于河。故此直言達于淮泗。則達于河可知也。林少穎謂禹之時。江未有入淮之道。故自揚州入帝都。必由江以入海。然後達于

淮泗至吳王夫差掘溝通水與晉會于黃池然後江淮始通若禹時則未有此道孟子謂排淮泗而注之江者蓋誤指吳王夫差所通之水以爲禹迹其實非也若使禹時江果與淮通則何須自江入海自海入淮泗如是迂迴哉說亦自有理但孟子言禹排淮泗而注之江必不至誤指夫差所通之水以爲禹迹當是禹時淮嘗入江後來湮塞復通之以與晉會此所以必言沿于江海達于淮泗者非是江不入淮故沿江入海由海入淮泗當是揚州疆界闊遠貢篚所由入之道不一或由江入淮泗或由海入淮泗故言沿于江海達于淮泗耳少穎又謂禹貢五服甸服至綏服每面一千五百里二面相距三千里此九州之內也綏服之外每面一千里乃要荒之服此九州之外者今以禹貢攷之甸服在王畿之內王畿南距河自河至江千里則侯服綏服之數已盡今揚州之界南抵海則自江而南若今閩廣數十州之地猶在揚州之界以此推之則要荒又在九州之內矣然東河至東海千里西河至流沙千里要荒本不在九州之內則揚州所謂南距海誠可疑矣後世必有能辨之者請闕以俟之耳

荆及衡陽惟荆州江漢朝宗于海九江孔殷沱潛既道雲土夢作乂厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下厥貢羽毛齒革惟金三品杶榦栝柏礪砥砮丹惟箘簵楛三邦底貢厥名包匭菁茅厥篚玄纁璣組九江納錫大龜浮于江沱潛漢逾于洛至于南河

林少穎謂禹貢有兩荆山導岍及岐至于荆山孔氏云在雍州導嶓冢至于荆山孔氏云在荆州惟此二山皆名爲荆故班孟堅有二條之說謂南條荆山在南郡臨沮縣東北以今攷之正屬襄陽爲荆州

豫州言荆河。乃自北條荆山至河。惟豫州。其意以荆州所言之荆爲南條荆山。豫州所言之荆爲北條荆山。以二荆分配二州。其說雖然。以地理攷之。則有實不然者。蓋北條荆山與河相去大不相遠。苟以豫州之荆爲北條荆山。則豫州境不應如是之狹。惟曾氏謂臨沮之荆。其陰爲豫州。其陽爲荆州。其說是也。蓋臨沮之荆。卽南條荆山也。南條荆山。其北爲豫。其南爲荆。二州共以此山爲界。亦猶青徐共以岱山爲界也。荆州之界。言荆及衡陽。漢孔氏謂北據荆山。南及衡山之陽。唐孔氏廣其說。謂此州北界至荆山之地。故言據。南境過衡山之南。以衡是名山。其南無復有名山大川可以爲記。故言陽。見其南至山南也。少穎謂二孔以此州之界南過衡山之陽。則可以北據荆山。則不可。蓋孔氏所謂據。皆跨而越之。若兗州言東南據濟。是越濟而東南也。青州言東北據海。是越海而東北也。若夫此州與豫州以荆山爲界。荆山之北。則豫州也。荆州安得跨而越之。故此州當言北距荆山。不當言北據荆山。以距、則至荆山而已。據、則北跨荆山而越之也。少穎此說極當。江出岷山。漢出嶓冢。其源發于梁州。經于荆州。而其入海乃在于揚州。然必于此州言朝宗于海者。蓋江漢之源發于梁州。其勢漂悍迅疾。揚州其下流既未有入海之道。則經於荆州。無所發泄。荆州實被其害。惟禹導之。使江漢二水至此雖未至海。而入海之勢已順。則荆州乃免于昏墊之患。故朝宗于海所以必言于此州也。朝宗是諸侯見天子之名。江漢二水。見于此州。雖未入海。然安流無復壅塞。終必歸海。亦猶諸侯春朝夏宗。心馳魏闕。無復有負固不服之意。故雖未至帝都。知其終必至也。詩所謂沔彼流水。朝宗于海者。正與此同。鄭氏乃謂荆楚

之域。國有道則後服。國無道則先强。故禹記水朝宗之義。以著人臣之禮。此過論也。九江、漢孔氏謂江于此州分爲九道。地理志亦謂江自潯陽分爲九道。東合爲大江。潯陽記亦有九江。一曰烏江。二曰蜂江。三曰烏白江。四曰嘉靡江。五曰畎江。六曰源江。七曰廩江。八曰提江。九曰箇江。張須九江圖亦謂九江隨水勢而分。其間有洲。或長或短。百里至五十里。別于鄂陵。終于江口。會于桑落洲。凡三百餘里。據此數說。皆謂江水至是分爲九道。獨曾氏謂爲不然。曾氏謂。按下文導江。言過九江。至于東陵。東迤北會于匯。說者謂東陵、巴陵也。蓋今巴陵與夷陵相爲東西。夷陵一曰西陵。則巴陵爲東陵可知。許慎曰。迤邪行。今江水過洞庭至巴陵。而後東北邪行。合于彭蠡。卽經所謂過九江。至于東陵。東迤北會于匯也。由是觀之。則九江不在潯陽明矣。經言導河。曰東過洛汭。北過洚水。蓋洛水洚水入于河。河則過之而已。導漾曰過三澨。導洛曰過漆沮。亦猶是也。蓋大水受小水則謂之過。江合九江謂之過者。辨其江源有九。其流小于江故也。如江分爲九道。則經于荊州。當曰九江既道。不應曰孔殷。經于導江。當曰播爲九江。不當曰過九江也。所謂九江者。蓋今洞庭也。攷之前志。沅水、漸水、潕水、辰水、叙水、酉水、醴水、湘水、資水、皆合洞庭中東入于江。江則過之而已。則所謂九江者。豈非此乎。曾氏此說。攷于經而有據。稽于地而有驗。故尤可信。若夫九江必謂孔殷者。鄭氏則謂殷、多也。九江從山溪所出。其孔衆多。故謂之孔殷。然不若孔氏以孔殷爲甚得地勢之中也。沱潛二水。說者不同。鄭氏則謂南郡枝江縣有沱水。其尾入江。首不于江。出華容縣夏水首出江。尾入沔。蓋此所謂沱也。潛則未聞象類。鄭氏此說。蓋解此州

之沱潛也。地理志則謂蜀郡郫縣有江沱。及漢中安陽皆有沱水潛水。其尾入江漢。首不于此出。江源有鄂江。首出江南至魵爲武陽又入江。豈沱之類歟。潛蓋漢西出嶓冢。東南至巴郡江州入江。行二千七百六十里。地理志此說。蓋解梁州之沱潛也。郭璞則謂沱水自蜀郡都水縣湔山。與江別而更流。璞又云有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽入大穴中。通峒山下。西南潛出。一名沔水。舊俗云卽禹貢之潛。郭璞此言。亦解梁州之沱潛也。三說雖不同。要之不足泥。按爾雅。水自江出爲沱。自漢出爲潛。是凡水之出于江漢者。皆有此名。江漢二水。發源于梁。入于荆州。故二州皆有沱潛。其曰既道者。謂二水禹治之。既復其故道也。雲夢、澤名。唐孔氏謂地理志云。南郡華容縣南有雲夢澤。杜預云。南郡枝江縣西有雲夢城。江夏安陸縣亦有雲夢。雲夢一澤。而每處有名者。司馬相如子虛賦云。雲夢者方八九百里。則此澤跨江南北。每處名存也。如唐孔氏謂。此經土字在雲夢二字之間。史文兼云上下也。蓋此澤既大。其內有平土。高水去。可爲耕作畝畝之治。故言土于雲夢之兩間。此說于經文不順。當從王氏之說曰。雲之地土見而已。夢之地非特土見。草木生之。人可加功焉。故言作乂。王氏此說。蓋謂雲夢之勢有高卑。故雲則土見。夢則可以作乂也。蓋雲夢雖總爲澤藪之名。別而言之。則爲二澤。合而言之。則爲一澤。左傳昭二年。楚子與鄭伯田于江南之夢。又曰。楚子濟江。入于雲中。定四年左傳。載楚王寢于雲中。則雲夢爲二澤明矣。彼史記、漢地理志、雖皆雲土夢作乂。混雲夢爲一澤。要當以經爲驗。故近世以今郡縣攷禹貢地理者。亦謂雲在江北。卽玉沙、監利、景陵等縣。夢在江南。卽公安、石首、建甯等縣。由此

以言之則雲夢爲二澤明矣此州之土沮洳卑濕與揚州同故亦言厥土惟塗泥然土雖與揚州同而地勢比于揚州則又稍高故田則又加于揚州一等而揚州田下下此則下中田雖下中而農民衆多培糞灌溉之功益至故賦則又出于上下也漢孔氏謂田第八賦第三人功修此說得之此州所貢之物大抵與揚州同揚州厥貢惟金三品齒革羽毛惟木而此州厥貢羽毛齒革惟金三品則二州所貢相同可知然揚州必先言金而後羽毛此州必先羽毛而後金揚州先齒革而此州先羽毛者唐孔氏謂以善者爲先蘇氏謂以多者爲先二說皆通按職方揚州其利金錫荆州其利銀丹齒革則荆揚所產無優劣蓋可見矣左傳僖二十三年重耳對楚子曰羽毛齒革君地生焉其波及晉國者君之餘也襄二十六年聲子曰如杞梓皮革自楚往也僖十八年鄭伯始朝于楚楚子賜之金既而悔之曰無以鑄兵故以鑄三鍾則羽毛齒革金木等禹貢貢于荆州也宜矣杶顏師古謂似樗而實陸機謂與樗栲漆相似如榦漢孔氏謂柘也以考工記取榦之道以柘爲上故知其爲柘少穎謂凡木可以爲榦者皆名榦不必指名爲柘桔漢孔氏云柏葉松身柏即今之柏也此四木生于此州既良且可以充器用故貢貢之曾氏謂揚州貢木不言名者不可勝名也此則言杶榦桔柏者所貢止此而已此說是也礪砥皆磨石唐孔氏謂砥以細密爲名礪以麤糲爲名則砥細于礪山海經謂荆山首自景山至琴鼓山凡二十有三而獲多砥礪則荆州貢砥礪亦宜矣砮石之中矢鏃者魯語肅愼氏貢楛矢石砮則砮爲石之中矢鏃者可知丹唐孔氏謂丹砂王子雍謂可以爲采二說皆通按職方荆州其利銀丹則丹貢于

荆亦宜矣。箘簵、竹名。楛、木名。顏師古謂皆可以爲矢。曾氏之說亦然。曾氏引智伯伐趙。趙子入晉陽。召張孟談曰。無矢奈何。孟談曰。臣聞董安于之治晉陽也。公宮之垣皆以荻蒿苫楚廬之。其高丈餘。趙襄發而試之。其堅則箘簵之勁不能過也。以此言之。則箘簵竹之堅勁者。其材中矢之笴。楛矢、肅愼氏常貢焉。則楛之材亦中矢之笴。蓋以箘簵楛皆笴之良材也。孔氏此說。與師古同。而孔氏但以楛爲中矢幹。其說未盡。若夫孔氏謂三物皆出雲夢之澤。近澤三國常致貢之。其名天下稱善。以此解三邦底貢厥名。其說比諸儒爲長。蓋箘簵楛出于三邦者尤爲有名故也。三邦之地。經無明文。難以考據。按考工記云。才之美者。有妢胡之笴。鄭注云。胡子之國在楚傍。意者即三邦之故地也。一說又謂箘簵楛皆弓矢之材。楚之國易叛難服。故聖人當天下無事之時。雖不用威武之事于箘簵之材。一無所用。然雖無用。亦使之致貢其名者。亦見不忘武之意。此說亦通。但于九州之例。未嘗有貢名不貢物者。故未敢必信。蘇氏乃謂杶榦桔柏。礪砥砮丹。與箘簵楛皆物之重者。荆州去冀最遠。而江無達河之道。難以必致重物。故此邦之貢。不以大小。但致貢其名數。准其物易以輕賫。致之京師。此說不然。夫所謂任土作貢者。皆其服食器用之物。而不可闕者。故使准其本歲所輸之賦而貢于京師。若貢其名數。易以輕賫。反失作貢之本意。鄭氏又以厥名下屬包匭菁茅。尤爲無義。故特從孔氏之說也。包匭菁茅。漢孔氏以包爲一句。匭菁茅爲一句。其說以包爲橘柚。謂橘柚則包而貢之。菁茅則匭而貢之。此說不然。按左傳齊威公責楚貢包茅不入。王祭不供。無以縮酒。則茅之有包。自古然也。匭匣也。唐孔氏謂匱之小者。是也。

蓋菁茅祭祀之用既包之又甌之所以示敬也漢孔氏以菁茅爲二物謂菁以爲菹茅以縮酒其說蓋以周禮醢人有菁菹故爲是說少穎謂周禮菁菹卽蔓菁是也蔓菁處處皆有豈必貢于荆州然則所謂菁茅者當從鄭氏謂茅之有毛刺者說者又以管子三脊之茅爲此菁茅唐孔氏謂管子乃觀威公欲封禪不可窮以辭因設以無然之故事云古者封禪江淮之間三脊茅以爲藉此乃懼威公耳非荆州所有此說是也厥篚元纁璣組謂此州之篚貢此三物也唐孔氏按考工記云三入爲纁五入爲緅七入爲緇鄭注云染纁者三入而成又再染以黑爲緅又再染以黑爲緇元色在緇緅之間其六入者是染元纁之法也此州染元纁色善故令貢之璣珠之不圓者組綬之類三物皆充冕服之用故皆入篚篚而貢之大龜蘇氏謂國之所守其得罕不可以爲常貢又不可錫命使貢惟使有之則納錫于上漢孔氏乃謂錫命而納之夫經言納錫未嘗言錫納如揚州言橘柚錫貢豫州言錫貢磬錯則可謂之錫命此安得謂之錫命以貢故其說不若蘇氏爲長太史公龜策傳云龜千歲滿尺二寸漢書食貨志云大龜巨骨長尺二寸蓋尺二寸然後爲大龜龜至靈之物也所以決疑定策是國之守龜也惟其爲物之靈則不可求而得若責之以爲每年常貢則其擾甚矣故惟使之九江之地有偶而得之若宋王時豫且得白龜之類則使納錫于上謂之納錫則與師錫帝禹錫元圭同意重其事也浮于江沱潛漢逾于洛至于南河記此州入帝都之道也江沱潛漢水道之出入不可詳此州浮于江沱潛漢當是用舟而行先自江入沱自沱入潛自潛入漢至漢則捨舟用陸行至于洛故言逾于洛江沱潛漢四水相

通。始末雖不可攷。然江漢皆源異而下流同。沱潛出于江漢。則四水必有相通之道矣。既浮泗水。捨舟陸行至洛。然後又自洛以達于南河。南河卽豫州之南河也。蓋河至華陰。折而東流。豫州在其南。謂河曰南河。冀州在河南之北。故至河南則至帝都矣。

荆河惟豫州。伊、洛、瀍、澗既入于河。滎波既豬。導菏澤。被孟豬。厥土惟壤。下土墳壚。厥田惟中上。厥賦錯上中。厥貢漆枲。絺紵。厥篚纖纊。錫貢磬錯。浮于洛。達于河。

此州之界。西南至荆山之北。荆山之南。則荆州也。北距河水之南。河水之北。則冀州也。蓋豫州在荆州之東北。冀州之南。故以荆河爲界也。伊、洛、瀍、澗四水所出。說者不同。漢孔氏謂伊出陸渾山。洛出上洛縣冢領山。東山。澗出河池山。瀍出南北山。漢志謂伊出洪農盧氏縣熊耳山。東北入洛。洛出洪農上洛縣冢領山。東北至鞏縣入河。瀍出河南穀城縣替亭北。東南入洛。澗出洪農新安縣。東南入洛。酈道元水經謂伊出荀渠山。洛出灌舉山。瀍出穀城北山。澗出白石山。相合而後入河。據此三說。言各不同。當是歷世久遠。陵谷變遷。故其說不同耳。然近世有以今之州縣攷禹貢地理者。謂伊出汝州南陽縣荀渠山。洛出商州上洛縣東北至鞏縣入河。瀍水出西京新安縣穀城山。澗出西京黽池縣白石山。其說大抵多與酈道元水經相同。則知水經之說爲可據。少穎謂。不必求諸儒異同之說。但此言伊、洛、瀍、澗既入于河。而下言導洛自熊耳東北會于澗瀍。又東會于伊。又東北入于河。是伊、瀍、澗入于洛。然後自洛入河也。明矣。曾氏謂據下文澗瀍、伊水入洛。洛水入河。今言伊、洛、瀍、澗既入于河。若四水不相合而各入河者。以

四水並流其源則異而水之大小相敵也與漢入于江江入于海而荆州言江漢朝宗于海同意滎波有二說漢孔氏謂滎澤波水已成遏貉唐孔氏亦謂洪水時澤水大動成波浪今已成遏貉不泛溢據二孔則以滎波爲一水然周官職方豫州其川滎洛其浸波溠鄭注云滎汎水也出東垣入于河溢爲滎在滎陽波讀爲播禹貢滎播既豬觀鄭氏此說則以滎波爲二水然以周官攷之豫州川浸有滎波二名則鄭氏爲有據但以波爲播則不可蓋職方既作其浸波溠而經又作滎波則其爲波無疑矣故近世以今郡縣攷禹貢地理者亦謂滎波二水名濟水入河爲滎滎卽今鄭州滎澤後世塞爲平地、洛水所出爾雅謂水自河出爲灉自洛出爲波此滎波誠二水矣曾氏謂滎自河溢波自洛出今皆有以畜之故曰滎波既豬此說極善但滎澤據此言既豬則是澤藪之名而職方乃云其川滎洛者曾氏謂河水禹時溢爲滎澤而已至周始導爲川穆天子傳浮于滎水乃藪廣樂則滎澤至周始爲川矣菏澤、漢孔氏謂在胡陵唐孔氏則據漢志謂山陽郡有胡陵縣不言其縣有菏澤但云菏澤在濟陰定陶縣東今以近世論禹貢地理者攷之今廣濟郡定陶縣東北有菏澤則唐孔氏之說可信矣導菏澤言被孟豬蓋孟豬近菏澤菏澤水盛禹導之其餘波覆被孟豬如導弱水餘波被入流沙也說者謂此不言入而言被者不常入也水盛乃覆被之此說是也漢志謂孟豬在梁國睢陽縣東北以今地理攷之正在東京虞城縣南東京與廣濟相去不遠則菏澤孟豬相去不遠可知矣漢志謂孟豬爲盟諸職方謂之望諸史記謂之明都其實一也然職方望諸乃青州澤藪名今禹貢乃屬豫者周無徐州徐幷于

青。青州時近在豫州之正東。故得兼有孟豬也。豫州之地有高下之不同。故其土高者則壤。壤、無塊也。下者則墳壚。墳、土膏脈起也。壚、疏也。諸土皆言色。或白或黃或青。此州不言者。其色雜。不可以一色名也。其田第四。故言中上。其賦第二。時錯出第一。故曰錯上中。林少穎謂。九州之賦。言錯者有四。如冀州則云厥賦惟上上錯。揚州云厥賦下上上錯。豫州云厥賦錯上中。梁州言下中三錯。蓋當其制貢之時。青徐雍荊所入之賦每得其常數。惟此四州實有凶豐之年。故其賦有雜出于他等者。蓋是總其九州所輸之賦。彼此相形。爲九等之差。冀州賦第一。豫州賦第二。苟冀有凶荒水旱之歲。其歲有所減除。則反出于豫州之下。則是豫當爲第一。冀爲第二也。揚州賦第七。梁州賦第八。苟二州遇樂歲。田疇墾闢。有所豐衍。而梁出于第七。則揚州固出第六矣。如遇歲凶之年。有所蠲減。出于第九。則與兗州相形。必有强弱于其間。故揚州厥賦下上上錯。梁州厥賦下中三錯。而兗州則曰十有三載乃同。是蓋彼此相爲高下。餘州雖無有錯出者。然以意逆志。凶年饑歲。必無取盈之理。以是知九等之賦。蓋以九州所出之大數相校而成。非是制貢之時有此多寡贏縮之不同也。此說極善。周官職方。豫州其利漆林絲枲。則禹之制貢。必使此州貢漆枲絺紵。亦宜矣。絺、葛之精紵、布之精者。林少穎謂。周官載師。漆林之征二十有五。周官以爲征。而此以爲貢。蓋周時豫州在畿內。故載師掌其征。而不以爲貢。禹時豫州在畿外。故有貢。推此。則知冀州不言貢之意。此說極當。纖纊。諸儒皆以爲細綿。而先儒亦有以黑經白緯爲纖者。則纖纊或爲二物。亦不可知。治玉曰錯。謂之磨錯。蓋制作玉磬。必賴此石以爲礱錯之用也。此物非

常貢。遇治磬則用。故特錫命而後貢。非每歲之常也。此州磬錯。與揚州之橘柚。皆待錫命而貢。然揚州先言橘柚而後言錫貢。此州先錫貢而後言磬錯者。曾氏謂橘柚天所生。磬錯人所爲。錯待錫命使用然後爲之。故先言錫貢。此說牽强。不如施博士謂橘柚言包。則與厥篚之文無嫌。故言錫貢在後。磬錯則厥篚之文嫌于相屬。故言錫在先。此立言之法也。豫州去帝都甚近。故浮舟于洛。則達于河。河卽南河也。達河卽達帝都。以豫在河之南。冀在河之北也。下文導洛自熊耳東北會于澗瀍。東會于伊。又東北入于河。則河洛相通可知矣。

華陽黑水惟梁州。岷嶓既藝。沱潛既道。蔡蒙旅平。和夷底績。厥土青黎。厥田惟下上。厥賦下中三錯。厥貢璆鐵銀鏤砮磬。熊羆狐狸織皮。西傾因桓是來。浮于潛。逾于沔。入于渭。亂于河。

此州之界。漢孔氏謂東距華山之南。西距黑水。林少穎謂不然。孔氏所謂東據華山之南者。當是跨而越之。然河流導自積石。至于龍門。南至于華陰。東至于底柱。是河至于華山之陰始折而東也。雍州言黑水西河。則河之西蓋雍之境。梁州不應跨華而至于北。故曾氏謂梁州雍州之西境皆至黑水。華山之陰爲雍州。其陽爲梁州。則雍州之南。梁州之北。以華爲畿。梁州正當雍州之南。故曰華陽黑水惟梁州。曾氏此說極善。但謂梁北雍南以華爲畿。其說未盡。據華山在梁雍之東。若謂梁州東北。雍之東南。以華爲畿。則得之矣。唐孔氏按職方豫州。其山鎭曰華山。則華山在豫州境內。梁州不得有其山。但其境東至華之南而已。此說是也。岷、嶓二山名也。漢志蜀郡有湔道。岷山在西徼外。江水所出也。正屬今

茂州汶山縣西。嶓冢在隴西郡西縣。其西、漢水所出。正屬今利州三泉縣金牛鎮。二水發源此州。當其泛溢未有所歸。發源之山亦爲浸灌。不得遂其播種。今既疏導。則二山遂可種殖。故言既藝。沱潛、江漢之別流也。爾雅。水自江出爲沱。自漢出爲潛。沱潛蓋江漢之水既別而復入者。江漢之水。發源梁州。經于荆州。皆有別出復入之水。故二州皆言沱潛。江漢經流。昔嘗泛溢。則其別流之沱潛。亦有泛溢之患。今江漢既順道。則其別流亦皆順道。故言沱潛既道。蔡、蒙、漢孔氏謂二山名。唐孔氏謂蒙山在蜀郡青衣縣。蔡山不知所在。鄭氏則謂二山皆在漢嘉縣。據漢嘉即青衣。漢順帝改爲漢嘉。唐孔氏則又謂。按地理志。青衣縣但有蒙山。實無蔡山。不知鄭氏何所據而云。二說不同。雖難攷據。然近世有以今之郡縣攷禹貢地理者。謂蔡山在雅州嚴道縣。蒙山在雅州名山縣。二山既在雅州。則鄭氏之說似乎可信。其曰旅平者。少穎則謂治水功畢而旅祭。不若曾氏謂刊木而旅祭。則得其平。用力寡異乎底平也。蓋此言旅平。知是祭而後成功。非是功成而後祭也。和夷、唐孔氏以爲平地之名。不以爲徼外之夷。惟鄭氏以爲和上夷人所居之地。故曾氏依其說。謂自嚴道而西。地名和川。夷人居之。今爲羈縻州郡三十有七。則經所謂和夷也。蘇氏亦以和夷爲西南夷名。今雅州猶有和川鎮。即和夷之故地也。底績者。言致其功也。厥土青黎。說者不同。孔氏謂土色青黑而壤沃。王肅謂青黑色而小疏。皆以黎訓黑。又以黎訓沃壤。與小疏。豈有一字二義者。彼見每州之土兼言色性。此州獨言青黎。故爲二說。至曾氏則又謂梁州多山。平地狹薄。不足物也。以色辨之。則青黑而已。此說雖平正。然謂梁州山平地狹薄不足物。故

特言色。則不可。蓋梁州雖多山。然山厚水深。萬寶所生。安得爲狹薄不足物。惟顏師古謂青黎者色青而細疏。其以黎訓細疏。雖未知所據。比之諸儒。則差勝耳。厥田下上。田第七也。厥賦下中三錯。賦本比諸州爲第八。豐凶不時。故有時而雜出于第七第九三等。故言三錯。曾氏謂梁州山多。兗州揚州水多。故其賦比九州爲下。義或然也。璆、與天球鳴球字通用。蓋玉磬也。璆爲玉磬。則下所謂磬者。蓋石磬也。鏤、鐵之可以刻鏤者。蓋剛鐵也。鏤爲剛鐵。則上所謂鐵。蓋柔鐵也。銀、卽白金也。砮、卽石之可中矢鏃者。熊羆狐狸織皮。曾氏謂梁地多山林。獸之所走。有熊羆狐狸四獸。其皮制之可以爲裘。其毛織之可以爲罽。故自璆鐵至織皮。皆責貢于梁州也。銀貴于鐵。經先言鐵者。蜀郡卓氏、程氏、皆以鐵冶富擬邦君。則梁州之利。尤在鐵也。西傾山在隴西臨洮縣西南。後世所謂菘臺山。今屬洮州臨潭縣。西傾之南。桓水出焉。南流而入江。桓水一名白水。一名墊江水。西傾本屬雍州。在梁之北境。梁州達于帝都。別無水道。故必循自西傾因桓水而來。浮潛而逾沔。入渭而亂于河。然後達帝都也。正絕流曰亂。以帝都在河之東。非絕流而渡。則不能至也。此數水相通之道。諸儒說多不同。惟酈道元謂桓水出西傾山南。此州入帝都。自西傾因桓水而來。入于西漢水。卽所謂浮于潛也。既至西漢水。則遡流而屆于嶓冢界。阻漾津。南歷沔上。迤邐而接漢。此乃嶓冢導漾。東流爲漢。非前西漢水。沿此入漾。漾卽沔也。此所謂逾于沔也。又自沔入于褒水。逾褒豎于衙嶺之南。達于斜川。遂至武功。此所謂入于渭也。渭水入河。冀在河東。梁在河西。故自渭至河。必絕流而渡。乃達帝都。故言亂于河。蘇氏亦謂沔在梁州山南。渭在雍州山北。

沔無入渭之道。按前漢書。武帝時。人有上書。欲通褒斜道及漕事。下張湯問之。云褒水通沔。斜水通渭。皆可以漕。從南陽上沔入褒。褒絕水至斜間百餘里。以車轉從斜下渭。如此。則漢中穀可致。此則自沔入渭之道。以自褒至斜。必絕水百餘里。故經言逾于沔。此說與酈道元正同。

黑水西河惟雍州。弱水既西。涇屬渭汭。漆沮既從。灃水攸同。荊岐既旅。終南惇物。至于鳥鼠。原隰底績。至于豬野。三危既宅。三苗丕叙。厥土惟黃壤。厥田惟上上。厥賦中下。厥貢惟球琳琅玕。浮于積石。至于龍門西河。會于渭汭。織皮崑崙析支渠搜。西戎卽叙。

河自積石東北流。至中國。則折而南。至華陰。則折而東。至大伾。則折而北。然冀州界于三河之間。故王制曰。自常山至于南河。千里而近。自東河至于東海。千里而遙。自東河至于西河。千里而近。曰東。曰西。曰南。皆自冀州而言之。濟河惟兗州。則東河也。蓋在冀之東。故謂之東河。荊河惟豫州。則南河也。蓋在冀州之南。故謂之南河。黑水西河惟雍州。則西河也。蓋在冀州之西。故謂之西河。東河、西河、南河。自冀而言。雖有此三河。其實一河也。然則河在雍東。必言黑水西河者。豈非以冀之西接于雍。自雍而言。河雖在東。自冀言之。冀實帝都。冀既以河爲西河。則雍安得以其河在東而謂之東河哉。宜其雖在東境而必謂西河也。少穎謂漢孔氏以此州之界。西距黑水。東據龍門之河。孔氏所謂據。乃跨而越之。冀之與雍。分河之東西。不應言據。故唐孔氏亦謂。計雍州之境。被荒服之外。東不越河。而西踰黑水。王肅亦謂。西據黑水。東距西河。孔氏言西距黑水。東據河。必是誤也。此說是矣。弱水、柳子厚謂西海之山有水。

散渙無力不能負芥投之則委靡墊溺及底而後止其名曰弱水此言弱水既西曾氏謂不能任物蓋舟楫之害故禹導之使西則其水不由中國又歸其餘波于流沙所以絕之使其害不廣林少穎謂不然禹于弱水所以導之使西者惟因其不得不西也使其勢可以東流而必使之西則是逆水之性非所謂行其所無事矣大抵地勢雖西高東下水之流也萬折必東然亦有西流者東坡潛珍閣銘云悼此江之獨西歎好意之不陳則水之西流者世固有之惟弱水之勢利于西流當其泛溢也亦惟雍州之害及禹之治水因其地爲西導之使西以順其勢所謂行其所無事也此說盡之漢地理志涇水出安定涇陽縣西笄頭山東南至馮翊陽陵縣入渭渭、即下文所謂導渭自鳥鼠同穴是也蓋渭水至陽陵而涇水自西北來入之故謂之涇屬渭汭屬、及也言涇水至是及于渭也汭、水北也涇之入渭蓋自西北而入故以汭爲言然周官職方雍州其川涇汭鄭氏謂涇出洛陽汭在豳地詩大雅公劉有芮鞫之即是汭又是水名此亦一說今兩存之涇水既屬于渭汭其下則漆沮自北而從之其上則灃水自南而同之故言漆沮既從灃水攸同曰屬曰從曰同其實一也但變文耳按下文導渭自鳥鼠同穴東會于灃又東會于涇又東過漆沮則此數水絡脈相通也可知矣但漆沮二水唐孔氏訓釋所出之源自相矛盾而不自知于漆沮既從註既引詩自土沮漆謂地理志漆水出扶風漆縣西闕駰十三州志漆水出漆縣西北至岐山東入渭沮水不知所出孔氏此說則以此漆沮即扶風之漆沮合夫土沮漆之文至于下文導渭過漆沮注則又謂地志十三州志所載漆沮與此漆沮不同此云會涇又東過漆

沮。是此漆沮乃在涇水之東。故漢孔氏以爲洛水一名漆沮。水經亦云。沮水出北地直路縣。東入洛。鄭渠在太皇陵東南。濯水入焉。俗謂之漆水。又謂之漆沮。其水東流注于洛。與毛詩自土沮漆者別。孔氏此說。則又以此漆沮卽洛水。非扶風之漆水。二說矛盾如此。學者安所適從。林少穎謂。以理觀之。當從後說。據孔氏于此漆沮。既從注云漆沮之水已從入渭。而下文東過漆沮注云。漆沮二水名。亦曰洛水。出馮翊北地。是漢孔氏于二水初無異說也。但唐孔氏自爲矛盾耳。曾氏亦謂地理志與十三州志所載漆縣之漆水。先儒不以爲此漆沮之漆者。豈漆縣之水至岐山入渭。在灃之上游。而經言過漆沮。則在灃水涇水之下游。其地與經不同。故在所不取。獨許愼謂漆水入洛。漢志亦言沮水出北地。西入洛。是漆水沮水皆入于洛。此說于經爲可合。故先儒謂漆沮二水名。亦曰洛水。其以此歟。由是觀之。則此漆沮蓋出北地之漆沮。非扶風之漆沮也。明矣。灃水以地理攷之。出扶風鄠縣東南。北過上林苑。入渭而張衡上林賦。則又謂鄠南山谷二說不同。要之。皆在扶風鄠縣。亦不必泥也。其言攸同者。亦同入于渭也。以下文導渭自鳥鼠同穴。東會于灃。而地志亦言過上林苑入渭。則同入于渭可知矣。荊山卽北條荊山。有馮翊懷德縣。非荊及衡陽之荊。亦非荊河之荊。此荊屬雍州。而蘇氏乃指爲荊河之荊。誤矣。岐山在扶風美陽縣西北。卽冀州治梁及岐之岐也。然則此言荊岐既旅者。蓋言洪水既平。可以旅祭也。終南惇物、鳥鼠、皆雍之大山。九州之地。西北多山。東南多水。雍州在西北。故多山。揚州在東南。故多水。秦都長安。在于雍州。所謂百二之險者。山多故也。按地志。扶風武功縣有太一山。古文以爲終南。有

垂山古文以爲惇物則此二山皆在扶風武功之東也鳥鼠山在隴西首陽縣西南此經直言終南惇物至于鳥鼠不言所治者唐孔氏謂三山空舉山名不言所治之意者蒙上既旅之文此說是也爾雅廣平曰原下濕曰隰是凡廣平下濕之地皆曰原隰然此言原隰底績至于豬野是非泛指廣平下濕之地故鄭氏引詩度其隰原謂卽此原隰是原隰蓋在幽地義或然也地志武威縣東北有休屠澤古文以爲豬野則此豬野蓋在武威縣東北也然則此言原隰底績至于豬野者蓋謂自原隰致功至于豬野之澤也三危山杜林謂在燉煌郡卽古瓜州鄭元引地理志謂在鳥鼠之西唐孔氏謂未必可信要之三危山在河之南舜竄三苗于三危蓋在洪水未平之前今也洪水既平三危之地可居故三苗之族于是大得其敘故曰三危既宅三苗不敘林少穎謂舜竄三苗蓋擇其惡之尤者投諸遠裔更擇其近親使居三苗之國及洪水既平之後所竄之君無險可恃既已不敘而居三苗之國者左洞庭右彭蠡負恃其險故頑不率教至于七十餘年然後始服此居三危之苗所以不敘于水平之後而居三苗之苗所以猶不率于舜禪位之初也此州之土以色言之則黃以性言之則壤故言厥土惟黃壤黃是土之本色凡天下之物得其常最爲可貴此州之土色黃性壤得其常性故以之爲田則其品比九州最爲第一故言厥田惟上上然田雖上上而人功則不加于徐州故其賦入以九州參之則在第六故言厥賦惟中下唐孔氏謂此州與荆州田賦升降皆較第六荆州升之極故漢孔氏言人功修此州降之極故漢孔氏言人功少然王制謂地邑民居必參相得者蓋記言初置邑則可以量之此乃新遭

洪水存亡不同故地勢有美惡人功有多少治水之後即此爲差此說是也爾雅西北之美者有崑崙墟之球琳琅玕焉蓋雍州之物可以爲貢者惟此而已球琳美玉琅玕石之似珠者也浮于積石至于龍門西河會于渭汭者積石山在漢金城縣西南從西來至積石而北流千里而東千里而南乃至于龍門西河蓋此州將欲至于帝都自積石至于西河皆浮舟以達也九州之末載通帝都之道皆以達河爲至蓋帝都介于三河之間達于河則至帝都矣然雍州既曰浮于積石至于龍門西河則已至帝都然又必言會于渭汭故學者多疑焉唐孔氏則謂從河入渭自渭北涯逆水西上言禹白帝訖從北而西上更入雍州界蓋諸州之末惟言還都之道此州事終言發帝都更去明諸州皆然此說爲迂惟少穎謂以某所見此州達帝都有二道浮于積石至于龍門西河者一道也自渭汭以達于河者又一道也渭汭之道亦底于龍門西河故以會言之非是至龍門西河乃始會于渭汭也此說頗通崑崙析支渠搜顏師古以爲三國唐孔氏以渠搜爲二國幷崑崙析支共爲四國二說不同當從顏氏蓋漢朔方有渠搜縣三朝記有北發渠搜南撫交趾則渠搜爲一國也明矣崑崙在臨羌西析支在河關西渠搜雖不知所在然水經言河自朔方東轉經渠搜縣故城北則渠搜蓋近于朔方也此三國皆西戎之種故作書者既言崑崙析支渠搜于上遂以西戎即敘總括于下蓋此三國在極西荒服之外當洪水時則黑水弱水未有所歸則三國亦有昏墊之患惟禹導弱水使入流沙黑水使入南海二水有歸三國獲免于昏墊而各得以就敘此九州之末所以特敘其事以見禹以四海爲壑也但三國之上以織

皮二字冠之其說有二唐孔氏謂四國皆衣皮毛故以織皮冠之少穎則謂三國既已就功遂獻其織皮亦猶梁州之織皮竊謂梁州之織皮言在厥貢之下故可以爲貢此言于雍州入帝都之末豈可謂之貢兼此言織皮在卽敘上又豈可謂三國既已就功遂獻織皮哉要之當從唐孔氏之說蓋唐孔氏之意謂此數國皆衣織皮今水退各得就功故于九州之末特記之耳但孔氏謂四國則不敢從

尚書詳解卷八

禹貢

導岍及岐至于荆山逾于河壺口雷首至于太岳底柱析城至于王屋太行恆山至于碣石入于海

林少穎謂自冀州既載壺口至西戎卽叙皆以名山大川奠九州之疆界史官因叙九州之疆界遂及其治水曲折與夫田賦貢篚通于帝都之道各隸于逐州之末序所謂別九州也自導岍及岐至至于敷淺原所謂隨山也自導弱水至又東北入于河所謂濬川也夫禹之治水本導川澤之流而歸之于海今乃先之以隨山者蓋洪水爲害蕩蕩懷山襄陵凡故川舊瀆皆爲水所浸滅不可復見欲施功無所錯也故必先順其勢以九州高山巨鎮不爲水所墊沒者爲表識自西決之使歸于東以少殺其滔天之勢水既順流而下漸入于海則川流之故迹稍稍可求于是始可決九川而距四海蓋先隨山而後濬川誠禹治水之序不得不然也故益稷篇載禹昌言亦先言隨山刊木而後言決九川距四海者正此意也先儒論此多失其旨馬融王肅皆以爲三條自岍岐至碣石爲北條自西傾至陪尾爲中條自嶓冢至敷淺原爲南條鄭元則以爲四列岍岐爲正陰列西傾爲次陰列嶓冢爲次陽列岷山爲正陽列此二說皆以地脈相屬爲義然按輿地圖此數山相距遠者千餘里近者亦數百里既有川澤隔于其間則其勢豈可以相屬又經文曰導曰至曰過皆是指懷襄之水而爲言先儒則以謂指山而言

夫山者靜而不動之物。安得逾河入海過九江乎。此一段文義本甚明白。以先儒有三條四列之說。必欲以衆山首尾相屬。故其說多牽强而不通。夫觀書者必觀其書之所由作。然後其義易曉。禹貢之書。本爲治水而作。其言所導之山。蓋主于決懷襄之水而爲言。何取于山之條列哉。少穎此說。曲盡禹貢之妙。唐孔氏乃謂上文每州言其治水登山。從下而上。州境懸絕。未得徑通。今更從上而下。條說所治之山。此固不然。上文每州所說治水。本非禹治水始終之序。乃史官叙九州疆域。因叙所有之山所有之水。若夫治水始終之序。則自導岍以下。乃其序也。孔氏乃謂禹先從下而上。後復自上而下。豈理也哉。地理志。吳岳在扶風岍縣。古文以爲岍山。岐山在美陽縣西北。荆山在懷德縣。卽北條荆山。三山皆在雍州。禹之隨山。先導岍岐山旁之積水。使下流至于荆山。然後自荆而逾河。故曰導岍及岐。至于荆山。逾于河。謂掠河之故地而過也。所逾之河。其後爲龍門西河。蓋自河之西越之而東也。禹既導之以逾于河。然後自壺口雷首導之以至于太岳。既至太岳。又自底柱析城導之以至于王屋。林少穎謂此六山。其形勢相望甚近。禹既導岍及岐以至于河。遂迤邐經歷此六山也。至蘇氏曾氏則又謂。禹導岍岐。自西向東。越龍門河。則分爲二枝。其一自壺口至太岳。其一自底柱至王屋。二枝皆東合于太行。折而北。至常山。折而東北。至碣石。而後入海。爲少穎之說。則謂既逾河。遂迤邐經此六山。未嘗分爲二枝。爲蘇曾之說。則謂逾河遂分爲二枝。至太行乃合二爲一。此二說雖不同。然以文勢看之。則當依少穎也。地志。壺口在河東北。屈縣東南。雷首在河東蒲坂縣南。太岳、漢孔氏謂在上黨西。地志謂在河東彘

縣東。二說不同。唐孔氏謂太岳實在河東彘縣東。以其東近上黨。故孔氏云在上黨西。此說是也。底柱、顏師古謂在陝縣東北。山在河中。形若柱。曾氏謂即今陝之三門。唐孔氏謂在太陽關東。析城之西。按地志謂太陽關與陝相近。當亦是陝之三門也。析城、地志謂在河東濩澤縣西。王屋、地志謂在河東垣縣東北。太行在河內山陽縣西北。恆山在常山上曲陽縣西北。碣石在右北平驪城縣西南。禹導岍岐。既逾河。歷王屋以上六山。然後東北流。經此太行恆山碣石而後入海。故曰太行恆山至于碣石入于海。林少穎謂此三山相距皆千餘里。蓋水東北流。注于海。東北山惟此三山最大。故相距雖遠。而其勢相屬也。此說是矣。

西傾朱圉鳥鼠至于太華。熊耳外方桐柏。至于陪尾。

林少穎謂鄭氏四列之說。其分陰陽正次之列。雖非經意。然以此文分爲四段。則爲可信。蓋禹之隨山。實有此四節。自導岍至入于海。一也。自西傾至至于陪尾。二也。自嶓冢至至于大別。三也。自岷山至至于敷淺原。四也。此四者。皆是自其水發源之處。導其逐山之旁積水。注于下流之地。然後隨其山澤而施功也。彼王肅三條之說。以岷與嶓冢合爲一條。殊不知岷山與大別本不相屬。豈可合爲一哉。此四者。或言導。或不言導。曾氏謂岍與西傾皆雍州之山。故西傾不言導。其文蒙于導岍也。岷嶓皆梁州之山。故岷山不言導。其文蒙于導嶓冢也。此說是也。西傾山在隴西臨洮縣西南。西傾之東。洮水出焉。入于雍之河。西傾之南。桓水出焉。入于梁之江。則西傾蓋在雍之西境而接于梁者也。朱圉在天水冀縣

南。今九域志。秦州天水郡有朱圉山。是也。鳥鼠同穴山在隴西首陽縣西南。渭水之所出。此三山皆雍州之南山也。太華在京兆華陰縣南。東北爲冀。東南爲豫。西南爲梁。西北爲雍。十字分之。于四隅爲四州。皆名太華。卽此太華也。禹前旣導岍岐之積水。迤邐入海。遂自西傾朱圉鳥鼠等山。導其積水以至于太華。蓋自雍而導之。逾于梁之東境也。熊耳山在洪農盧氏縣東。洛水所出。嵩高山在潁川嵩高縣。古文以爲外方山。伊水所經。水經亦云。外方山、嵩高是也。桐柏山在南陽平氏縣東南。淮水所出。橫尾山在江夏安陸縣東南。古文以爲陪尾。此四山皆在豫州之界。蓋言禹之導水。自西傾朱圉鳥鼠。至于太華。然後自太華而東。經熊耳外方桐柏三山。以至于陪尾也。

導嶓冢。至于荆山。內方至于大別。

嶓冢山在隴西西縣梁東境之山。漾水所出。荆山卽南郡臨沮縣之荆山。乃荆州之荆山。與導岍及岐至于荆山者異矣。漾出嶓冢。經于荆山。故禹自嶓冢導之。注于荆山之旁。旣至荆山。然後東南又至于內方大別。故曰內方至于大別。內方大別二山。皆屬荆州。內方在江夏竟陵縣東。地理志以爲章山。大別、漢上之山。春秋傳。吳伐楚。楚子濟漢而陳。自小別至大別。則大別者、近漢之山也。九域志。漢陽軍有大別山小別山。下文導漾東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三澨至于大別。則大別在漢上明矣。鄭氏謂大別在廬江安豐。此說殊未可遽信。蓋安豐乃淮上地耳。去漢甚遠也。

岷山之陽。至于衡山。過九江。至于敷淺原。

此又爲一段。王肅乃以此併入嶓冢。爲南條。而有三條之說。夫豈知嶓在梁東。岷在梁西。二山本不相屬。豈可連而爲一哉。岷山在蜀郡湔道西。此云岷山之陽。蓋岷山之南也。衡山在長沙湘南縣東南。九江、卽荆州所謂九江。孔殷。卽今之洞庭是也。敷淺原在豫章歷陵縣西。地志謂之傅陽山。古文謂之敷淺原。蓋岷山江所出。衡山江所經。故禹旣導嶓冢之積水至于大別。又自梁之岷山導之東南。至荆之衡山。迤邐掠九江而過。折而東北。至于揚之敷淺原。故曰岷山之陽。至于衡山。過九江。至于敷淺原。林少穎謂。孟子言禹之治水。水之道也。惟其順水之道。故當其懷山襄陵之時。水道不可得見。禹于是隨此衆山。治其山旁之積水。決之于下流。以少殺其滔天之勢。然後水之道可得而求。故自此而下。始及夫濟川之事。然而于導岍及岐之末。則言至于碣石入于海。而其餘三者。則或曰至于陪尾。或曰至于大別。或曰至于敷淺原。而皆距海甚遠者。蓋岍岐所導之水。乃合河濟之流。最爲奔走突悍。當其隨山之初。自西而決之東。自東而達之東北。則已達于海矣。彼西傾嶓冢岷山所導之水。則未能徑達于海。且注之于下流之地。及濟川之功旣施。乃得入海。故下文所載。方是衆水入海之道。凡此皆是行其所無事。不拂水以求近功也。惟其懷襄之水。導之下流之地。然後自下流而導之以入海。故此所載皆冀雍梁豫之山。揚州惟一敷淺原而已。其下流如青徐兗之山。皆所不載。蓋隨山之功。自高而下。自西而東。故不及夫下流之山也。此論甚合經旨。

導弱水至于合黎。餘波入于流沙。

林少穎謂前所言皆隨山之事至此方及于濬川也夫禹之治水所以能成功者惟使水由地中行而已將使水由地中行苟不先決懷襄之積水以殺滔天之勢則故川舊瀆不可得見何以導川惟先決山陵之積水使有所歸然後濬川之功可得而施如上文既導岍岐至碣石而入海然後導河導濟之功可得而施導西傾朱圉至于陪尾然後導淮導渭導洛之功始可得而施導嶓冢至于大別導岷山至于敷淺原然後導江導漾之功始可得而施惟濬川之功自隨山而始故經之所載所以先導山而及導川之事也鯀惟不知出此故爲隄防以障水于地上懷襄之水不能疏之導之而乃湮之與水爭勢于衆山之間此鯀之治水所以謂之湮者謂其拒而湮之也禹之治水所以謂之導者謂其順而導之也惟禹之治水能順而導之故經所載隨山濬川之事所以皆以導爲言者蓋本其治水之意而言之也自弱水至洛水凡有九川故太史公于夏本紀以導九川冠于導弱水之上蓋太史公之意以下文有九川滌源之語而此所載者通有九水遂以導九川爲言至于導岍及岐之上亦以爲導九山然書載所導之山凡二十有七太史以爲九山者蓋謂山之自某而至某者凡有九然自某而至于某者蓋有十山不得以爲九使山之言至者果有九且非經意況不止于九乎如下文所謂九山刊旅九川滌源者蓋泛指九州之山川也上文所導之山如河濟淮洛江漢大略已可見矣故下文所導之水皆所以結上之意而足其義蓋始終相因之辭也如前有導岍及岐則此所導之川遂及于河濟前有西傾朱圉鳥鼠則此所導之川遂及于淮渭洛前有導嶓冢岷山之陽則此所導之川遂及于導漾導漢

皆相因之辭也。惟弱水黑水前無所屬。後無所結。而經敘此二水。乃屬于導山之次。而冠于衆水之上。蓋此二水皆在塞外。當洪水之初。亦漂悍而流入中國。與滔天之勢合而爲一。不可復辨。逮禹導岍及岐。以至西傾岷嶓等山旁所積之水。從西而決于東。中國之水既決而東。則弱水黑水自塞外逆流入中國者。始可得而辨。故禹既導山。于是先順其勢而別之。一則歸于南海。一則歸于流沙。然後河濟渭洛江漢諸水。始可導而納之于海。此弱水黑水所以屬于導山之次。而冠于衆水之上。蘇氏謂導水以救患爲急。禹導九川。始弱水者。以弱水爲害最甚。故導之使西。不爲中國患。竊謂弱水既以不能載物爲害。故禹先導之。然則河濟江漢豈不爲斯民墊溺之害。何以獨後于此。故蘇氏之說未敢遽從。據地理志。弱水源出刪丹縣。亦謂之張掖河。合黎在酒泉會水縣東北。孔氏以爲水名。鄭氏以爲山名。顧氏以爲此水出于合黎山。因山爲名。據經言至于合黎。餘波入于流沙。則合黎是水鍾之地。故餘波得以被于流沙。如導菏澤。被孟豬。則知孔氏以爲水名者是矣。流沙即居延澤也。地志居延澤在張掖郡居延縣東北。古文以爲流沙。即此地也。顏師古又謂燉煌郡。蓋禹之導弱水。自張掖刪丹縣西南。導之至酒泉之合黎。又自合黎折之而北。遂入居延澤。故曰導弱水至于合黎。餘波入于流沙。曾氏謂弱水出窮石。而黑水出鷄山。經不之誌者。導其水出于九州之外。略之也。

導黑水至于三危。入于南海。

蘇氏謂酈道元水經。載黑水出張掖鷄山。南流至燉煌。過三危山南。流入于南海。漢孔氏亦謂黑水自

北而南。經三危。過梁州。入南海。唐孔氏廣其說。亦謂燉煌張掖並在河北。黑水所以得越河而過南海者。河自積石而西。皆多伏流。故黑水得越而南。又地志。益州郡。故滇王國。武帝元封二年。始開爲郡。郡內有滇池縣。縣有黑水祠。止言有其祠。不言其水之所出。又九域志。利州路扶州同昌郡有黑水。引水經云。黑水出羌中。又通典云。甘州張掖郡。黑水所出。又沙州、古三危之地。黑水所經。前代諸儒紛然莫詳其所自。以愚攷之。華陽黑水惟梁州。黑水西河惟雍州。雍梁西距黑水。則黑水蓋在雍梁之間。二州以爲境。故說者以爲在滇池爲梁州之界。在張掖爲雍州之界。然則此言導黑水至于三危。入于南海者。雍州三危之西有交河郡。北庭河東南有浦類海。卽此所謂海也。蓋導黑水至于雍州三危。自三危而入于此海。孔氏諸儒所謂越河而入南海者。皆非也。故林少穎亦謂據黑水從西北歷數千里。其流當甚大。豈有河流伏于下。黑水得越其上之理。孔氏蓋順經文。配合地理爲之說。不可信也。孟子嘗謂禹之治水。以四海爲壑。白圭治水。以鄰國爲壑。蓋自圭但欲使其國之民免于昏墊之災。而遂失之于他國。是以此之洚水移爲彼之洚水。不仁孰甚焉。惟禹則不然。黑水弱水本是塞外之水。禹旣決之于塞外。自常情觀之。水爲中國害。今旣注于蠻夷之地。則可以勿恤矣。爲禹之心。則猶有所未安。方且無彼疆此界之殊。雖塞外之水。亦必爲之順而道之。其一則注于流沙。其一則注于南海。必欲蠻夷之民亦免夫昏墊之患。此禹所以四海爲壑。而其德如天地。無不覆也。無不載也。

導河積石。至于龍門。南至于華陰。東至于厎柱。又東至于孟津。東過洛汭。至于大伾。北過洚水。至于大陸。

又北播爲九河。同爲逆河。入于海。

曾氏謂經敘導水有先言山者有先言水者。先言山若嶓冢導漾。岷山導江。是也。先言水。若導河積石。導渭自桐柏。導渭自鳥鼠同穴。導洛自熊耳。是也。蓋嶓者、漾之源也。岷者、江之源也。有是山而後有是水出焉。故經之辭先言山。河出崑崙。而後至于積石。淮出胎簪山。而後至于桐柏。渭出南谷山。而後至于鳥鼠。洛出冢領山。而後至于熊耳。積石、熊耳、桐柏、鳥鼠。皆非其源。蓋先有是水。而後至于是山。故經之辭先言水。雖然禹導淮始于桐柏。導渭始于鳥鼠。導洛始于熊耳。以非其源。故皆言自。以見其施功之所始。至于導河始自積石。亦非其源。而乃直言導河積石。而不言自者。蓋嶓冢、漢源也。岷山、江源也。岷山嶓冢之東。始有江漢。故不必言自。而其所以爲自者可知矣。至淮渭洛之源。在桐柏鳥鼠熊耳之上游。非言自則無以別之。此所以有或言或不言自之異。若積石。則異于是矣。河出崑崙。其在積石之西者。皆隱伏地中。故山海經曰。積石山。其下有石門。河水冒之。以西南流。則積石雖非河源。以其上流隱伏。無所用導。至于積石而後出焉。其爲導之所自。亦可知矣。故經先言河。後言積石。以明其上流隱伏。始出于積石。其爲導之所自可知。亦異于淮渭洛矣。曾氏此說。得作書者立言之法。故首出之。河源去中國遠甚。爾雅、山海經、穆天子傳、淮南子、桑欽、酈道元諸書。皆以爲河出崑崙墟。而漢西域傳。張騫窮河源。乃云河有兩源。一出葱嶺。一出于闐。于闐在南山下。其河北流。與葱嶺河合。東注蒲昌海。蒲昌海一名鹽澤。去玉門陽關三百餘里。廣袤三四百里。其水停居。冬夏不增減。皆以爲潛行地下。南出于

積石爲中國河。太史公、班固載禹本紀。言河出崑崙。高二千五百餘里。日月所相隱避爲光明也。自張騫使大夏之後。窮河源。惡覩所謂崑崙者乎。其說乃爲河之源實不出于崑崙。故蘇氏辨其謬誤。謂張騫使大夏。雖號爲窮河源。實不見河。徒見兩水從葱嶺于闐合流入于蒲昌。又于闐出玉。遂指爲崑崙。卽以其所出水便謂之河。說皆謬誤。其實不知西南羌中實自有河。今吐蕃中河自西南數千里向北流。見與積石山相連。聘使往來。無不言之。又吐蕃自言崑崙在國之西南。則河之所出也。由是觀之。則河之源出于崑崙明矣。張騫乃以葱嶺于闐二水爲河。而太史公班固遂有張騫窮河源。惡覩所謂崑崙之說。豈其誠然也。蘇氏辨張騫之謬誤。其說極善。然經但言導河積石。學者解經。惟自積石求之。足矣。崑崙之說。雖缺而不問可也。但又恐學者惑于張騫之所見。而疑河源實不出于崑崙。故略舉蘇氏以詔來者耳。按顏師古云。積石山在金城河關縣西南羌中。漢延熹中。西羌燒當犯塞。段紀明討之。追出塞。至積石而還。是積石山蓋在塞外。積石以上。河流小。地勢復高。不爲人患。故施功治河始于積石。然後導之以入中國。迤邐而至于龍門。故曰導河積石。至于龍門。林少穎謂。河自積石始西南流。又東流入塞。過燉煌酒泉張掖郡南。又東過隴西河關縣北。與洮水合。又東過舍城允吾縣北。與渭水合。又東經石城天水。又東北過安定。又北過北地郡。又北過朔方郡。又東歷渠搜縣故城西。又東過故五原郡南。又東過雲中郡。又南過定襄郡。又南過西河郡。又南過上郡河東郡西。然後至龍門。蓋三千餘里。其所歷之地甚衆。經皆不載者。蓋此篇本爲治水而作。惟于其施功處則載。非其施功則不載。禹之導

河自積石。卽得河之故道。遂達之于龍門。然後施人功而疏鑿之。故卽以龍門繼于積石之下。亦猶三危距南海甚遠。而禹之施功惟于三危。故經但云導黑水至于三危。入于南海而已。非如他地理志家欲詳其地理源委之所在也。此說甚然。龍門之山。以水經攷之。在河南皮氏縣西。淮南子曰。龍門未闢。呂梁未鑿。河出孟門之上。孟門卽龍門之二口。蓋河至龍門。夾于兩山之間。其流最湍。故禹鑿而通之。所謂鑿者。乃河流所經之山。其狹處則鑿而大之。使廣袤足以容此水而已。非是山橫于前。禹從中鑿之。使河流出于其間也。西漢賈讓乃謂禹治水。山陵爲道者毀之。故鑿龍門。闢伊闕。析底柱。破碣石。破斷天地之性。皆過論也。蓋禹之治水。行其所無事。若隳斷天地之性。豈所謂行其所無事哉。禹旣導河自東北流。至于龍門。乃自龍門析而南流。至于華山之北。故曰南至于華陰。華山在冀雍梁豫四州之界。旣至華陰。乃析而東流。至于底柱。漢孔氏謂底柱、山名。河水分流。包山而過。山見水中若柱然。故謂之底柱。其山在虢城東南太陽城北。酈道元謂底柱是禹所鑿。其說是也。河旣至底柱。遂迤邐而東。至于孟津。故曰東至于孟津。唐孔氏謂孟是地名。津是所渡處。蓋河流自華陰至底柱。夾兩山之間。其流湍悍。至于孟津。然後其勢稍緩。可以橫舟而渡。渡處在孟地。故謂之孟津。武王伐商。渡師于此。後世謂之武濟。卽此水也。河旣至孟津。于是又東行。及河南鞏縣之東。而洛自西來入之。洛之入河。是自西南河則自其北過之。故曰東過洛汭。旣過洛汭。又東行。至于大伾。漢孔氏謂山再成曰伾。林少穎謂。凡山之再重者。皆可謂之伾。但此言大伾。必是有所指定而言。如冀言太原。雍言原隰。皆是指定其地。非是

泛指廣平之原下濕之隰也此說是矣大伾山鄭氏以爲在修武武德縣界張揖以爲成皐縣山臣瓚以爲即今黎陽臨河山三說不同未知孰是河自華陰以上皆南流即所謂龍門西河自大伾以上皆東流即所謂南河自大伾以下則北流入海即所謂東河故經自大伾以下即言北過洚水蓋謂河自大伾以下乃始北流而至洚水也洚水唐孔氏按地理志謂在信都河至洚水謂之過者蓋洚水小于河河大洚小故河言過猶言東過洛汭也河既過洚水則又北流而至于大陸故曰至于大陸大陸即巨鹿也林少穎謂河自西戎入塞經秦壠陝洛夾山而行雖其勢狹隘湍悍破害舟船然兩山相距足以捍河流之衝不至奔突故禹治之自大陸以上惟于河之兩旁爲之疏鑿使廣袤足以殺其勢而已不必分播其流也至于自大陸折而北流則其地皆平易以決壞故禹自大陸以北則分河爲九道使水有所宣洩不至漂悍奔突而安流以入海此正禹之導河其規模最遠慮患最詳之意也故經于大陸之下所以必言又北播爲九河也一說又謂兗州言九河既道則河之北行自有九派舊迹禹之分爲九者亦因其舊迹而疏導之理或然也九河之名已詳見前兗州解中矣九河將入海則又合爲一大河名爲逆河入于海逆河孔氏諸儒皆以爲九河同合爲一大河名爲逆河獨王氏謂逆河爲逆之河其意以此同爲逆河解釋上播爲九河之義謂所播九河同謂之逆河所以逆爲之備此謂不然蓋經所載導水之例凡言爲者皆是從此而爲彼之辭如導漢云嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海導江云東別爲沱東爲中江入于海導沇水云東流爲濟入于河溢

爲滎則凡言爲者皆自此而爲彼之辭也然則此言又北播爲九河同爲逆河入于海者蓋謂河至大陸則播爲九河將入海則又合九河而爲一大河也豈可以同爲逆河而解釋上播爲九河之義哉河之入海漢孔氏謂入渤海太史公河渠書幷顏師古亦云入渤海然按上文導岍及岐下言至于碣石入于海則河所入之海乃碣石之海非渤海矣其孔氏太史公所以謂入渤海者蓋漢武帝元光三年河決東郡注渤海禹時實不注渤海孔氏太史公但據所見以爲入渤海非禹故迹也曾氏謂水所經一也經之辭有言至者有言過者有言會者何也鄭氏曰言過者言會者皆是水名言至者或山或澤其說是也若河之至于龍門至于華陰至于底柱大陸漢之至于大別凡此皆山名也河至于孟津則地名也河至于大陸濟至于滎皆澤名也江至于灃至于東陵皆陵名也灃鄭氏爲醴陵今江水不至醴陵故先儒疑焉皆以爲醴水則九江之一也夫春秋之豫章在江北漢淮之間漢之潯陽江夏在江北後世皆在江南烏知禹之時醴陵非江水所至之地乎河之過洛汭過洚水漢之過三澨江之過九江渭之過漆沮皆以大水合小水故謂之過江會于匯濟會于汶淮會于泗沂渭會于澧灃會于澤洛會于澗瀍會于伊蓋二水勢均而相入焉則謂之會天下之水莫大于河他水莫均焉故未嘗言會涉淮洛之水爲小凡川之合者勢皆可均故未嘗言過如洛于澗瀍伊皆謂之會則其水之巨細可知也曾氏此說亦似有理故併存之

嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海

嶓冢山在隴西郡西縣。漢水之所出也。然經載導漢水。而乃先言導漾者。漢孔氏謂。泉始出山爲漾。東南爲沔。至漢中東行爲漢。故曾氏亦謂。流者對止之辭。蓋謂止者爲漾。流者爲漢。如濟水止者爲沇。流者爲濟。此說是也。漾水至漢中既爲漢矣。于是又東而爲滄浪之水。謂之爲者。亦謂漢水流至此。又謂滄浪之水。非是別有他水自外來入之也。漢孔氏乃謂此水別流在荊州。予謂孔氏以此水流荊州。則然。但以爲別流在荊州。則是以滄浪別是一水。非漢水東流而爲之。此說不然。故酈道元謂。禹貢嶓冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。不言過而言爲者。明非他水入也。此說是矣。三澨水名。在江夏景陵縣。唐人嘗攷景陵有潨。潨即此水也。三澨之水。至此始入于漢。故言過三澨。謂漢水即東流爲滄浪。于是又過三澨所入之處也。大別山今不知所在。然春秋傳。吳伐楚。夾漢戰。楚乃濟漢而陳。自小別至于大別。則大別必是近漢旁之山。蓋漢水既過三澨。乃觸大別山而南與江合也。故曰至于大別。南入于江。蓋江在漢之南。漢水將與江合。必折而南。然後復東流。以匯于彭蠡之澤。故曰東匯澤爲彭蠡。匯者、回也。江漢之水。相合于此。而其流浸大。于是東流于彭蠡大澤。水既鍾于彭蠡。則有所回旋曲折。不至于淫溢漂悍。以衝下流之勢。故東爲北江入于海也。蓋先爲之匯而後爲之歸也。江漢之匯于彭蠡。亦猶河流之分爲九也。蓋禹之治水。至于下流之地。則未遽決之以入海。必先殺其迅疾漂悍之勢。使其水已遊盪宛轉。然後順導以赴其所歸。故河流分爲九。然後同爲逆河。江漢匯爲彭蠡。然後分爲三江。或先分之而後合之。或先合之而後分之。其用意則一也。

岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迤北會于匯東爲中江入于海

岷山在蜀郡湔道西一名濆山一名汶耳山在徼外江水所出故禹導江始自岷山沱蓋江之別流也故既言岷山導江卽繼以東別爲沱蓋江自岷山東流則別而爲沱也地志南郡支江縣江沱在西此荆州之沱也蜀郡郫縣江沱在江北此梁州之沱也大抵江水別出皆名爲沱故荆梁二州皆有沱水此言東別爲沱接于岷山導江之下則是江水始出而別流者意其指梁州之沱也江之別流既爲沱而其順流則至于澧故曰又東至于澧漢孔氏謂澧水名按水經澧水出武陵充縣西至長沙下雋縣西北入于江而楚詞亦有濯予佩兮澧浦之句則澧是水名也明矣然鄭氏乃謂此經自導弱水以下言過言會者皆是水言至者或山或澤皆非水名故以此澧爲陵名卽今長沙澧陵曾氏亦依其說其詳已見前導河解中其說亦自有理故兩存之江水既東至于澧遂過于九江所入之處故曰過九江九江卽荆州之九江也蓋九江至此入江江則過之故言過九江之名已詳見荆州江水既過九江遂又自九江達于東陵故曰至于東陵東陵在廬江金蘭縣西北江漢二水皆發源于西而東流江在漢之南漢在江之北漢將與江合則必稍折而南然後能匯于彭蠡故經于導漾則言至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡江將與漢合則必稍折而北流然後能匯于彭蠡故經于導江則言至于東陵東迤北會于匯迤邪行也蓋江發源皆東流既至東陵將與漢會于彭澤必自東邪行稍稍而北則會于彭澤也不言會于彭澤而言會于匯者蒙上東匯澤爲彭蠡之文且見其與漢水共注此澤也蘇氏謂禹

導水。先漢後江。方其導漾入南江。見遏于北江。則匯澤爲彭蠡。故言東匯澤爲彭蠡。至于導江。則彭蠡已匯矣。故特言會于匯。此說是也。江漢二水既合于彭蠡。然後由彭蠡分出爲三江。以入于海。漢爲北江。故言東爲北江。入于海。江爲中江。入于海。既有中江北江。則彭蠡之正流乃南江也。此卽揚州所謂三江既入者是也。蘇氏謂南江乃江之故道。禹無所施爲。故經不誌。此說是矣。然此三江。攷之禹貢則然。若今之江水。則自彭蠡而東。無有別派。由秣陵口以入于海。不復有三江。此蓋後世變更移易。隨世不同。不可執爲一定之論。而蘇氏乃以今之彭蠡而東合爲一江者。指爲三江。其數不合。則又從而爲之說。此不然也。

導沇水。東流爲濟。入于河。溢爲滎。東出于陶邱北。又東至于菏。又東北會于汶。又北東入于海。

曾氏謂。流者。對止之辭。止者爲漾。流者爲漢。止者爲沇。流者爲濟。蓋自其所出而言之。則曰漾曰沇。及其既流。則曰漢曰濟。沇水所出。說者不同。漢志謂出河東垣縣王屋山。孔氏謂泉源爲沇。流去爲濟。濟水在溫縣西北。二說不同。不必多泥。蓋沇水既流爲濟。至鞏縣南。然後河入濟與河合。其流浸大。遂至滎陽縣北。溢而爲滎。滎澤故曰導沇水。東流爲濟。入于河。溢爲滎。滎澤在敖倉東南。然濟與河合。雖溢爲滎。而滎澤不足以容之。遂決之而東。至于陶邱北。陶邱。以爾雅攷之。則云邱再成爲陶邱。凡邱之再成者。皆曰陶邱。然此言出于陶邱之北。則此陶邱必有所指定而言。非泛指凡邱之再成者爲陶邱也。地志謂定陶縣西南有陶邱亭。則此陶邱或指此也。既出陶邱北。于是又東決而至于菏。菏卽菏澤也。菏

澤說文謂在山陽湖陵縣水經謂在濟陰定陶縣二說不同當是此澤跨于兩縣之間也既至菏澤于是又東北折而至東平壽張縣與汶水合然後北折而東以入于海故曰又東北會于汶又北東入于海汶水出泰山萊蕪縣至東平壽張縣西南安民亭入濟其淮南子所謂出朱虛弗其山者乃東汶水非此所謂汶也

導淮自桐柏東會于泗沂東入于海

淮水出南陽平氏縣東南胎簪山東北然後過桐柏山胎簪蓋桐柏旁之小山也淮水雖出胎簪而禹導淮實自桐柏始故言導淮自桐柏蓋謂導之自桐柏始非淮水出自桐柏也既導淮自桐柏然後自桐柏而東則與泗沂合既與泗沂合然後入于海故曰東會于泗沂東入于海按地志沂水出泰山蓋縣南至下邳入泗泗水出濟陰乘氏縣至臨淮睢陵縣入淮蓋沂入于泗泗入于淮今經乃言會于泗沂者唐孔氏謂沂水入泗處去淮已近故連言之義或然也

導渭自鳥鼠同穴東會于澧又東會于涇又東過漆沮入于河

渭水出隴西首陽縣渭首亭南谷然後過鳥鼠山鳥鼠山亦在首陽縣爾雅曰其鳥爲鵌其鼠爲鼵共處一穴故山以是爲名渭水雖出南谷而禹之導渭也自鳥鼠同穴山而始故言導渭自鳥鼠同穴而東則澧水會焉則上所謂澧水攸同是也又東則涇水會焉則上文所謂涇屬渭汭是也又東則過漆沮入渭之處則上文所謂漆沮既從是也既過漆沮則入河入河正在京兆北船司空縣是也

導洛自熊耳東北會于澗瀍又東會于伊又東北入于河

漢志洛水出冢嶺山山海經謂水出上洛山水經謂洛出灌舉山三說不同然而經所不載未知孰是要之皆是水源出于它山自熊耳山而過也禹之治洛惟自熊耳而始故言導洛自熊耳既自熊耳而始遂東北會于澗瀍又東會于伊然後東北流而入河蓋洛與此三水合然後入河則豫州所謂伊洛瀍澗既入于河是也三水所出諸說不同前豫州解已詳之矣其入洛處漢孔氏謂會于河南城南理或然也林少穎引鄭漁仲曰禹貢之書知山之盤踞與水之所入或不止一州一邑故序九州已定然後別出山川總序于後班固以來作史者無法遂將山川與故迹並列州縣之下且小山短水不出一州一縣者卽于州縣之下言之固無害若乃大山所峙大水所經何啻一州一邑班固遂于逐州縣下列之可謂無法鄭漁仲此言善矣余嘗攷漢地理志其序漢水則曰嶓冢山西漢水所出南入廣陵白水又東南至江州入江過郡四行二千七百六十里其序江水則曰岷山江水所出東南至江都入海過郡七行二千二百六十里此其所言徒知漢水過郡四江水過郡七而已安知其所過者何郡耶又安知其所過之郡孰先孰後耶知此則知禹貢既敘治水曲折于九州之下而于導山導水之次又序其源委之詳者其所記載誠萬世成法也

九州攸同四隩既宅九山刊旅九川滌源九澤既陂四海會同六府孔修庶土交正底愼財賦咸則三壤成賦中邦錫土姓祗台德先不距朕行

禹貢之書自冀州既載以下敘九州之疆界治水曲折與夫田賦貢篚所入之多寡纖悉具備故于此總結之曰九州攸同所謂同者非謂昔者廣谷大川異制民生其間異俗而今則混然大同也蓋謂洪水之初疆界分絕民不奠居貢賦不入今也洪水既平九州疆界皆已正貢法皆已定上之所施下之所供混然如一如下文自四隩既宅以下皆所謂九州攸同之事也四隩李巡謂水崖內近水爲隩蓋當洪水爲患崖內近水不得安居至于水由地中行然後民之居崖內近水者始得安其居故曰四隩既宅也山謂九州名山也今既皆槎水通道旅祭故謂刊旅九川謂九州之川也皆滌蕩源泉而無壅塞故謂之滌源九澤卽九州之澤也皆已陂障而無決溢故謂之既陂山曰刊旅川曰滌源澤曰既陂各言禹施功之實也其所謂九山九川九澤皆泛指九州山林川澤而言初非有所指定而說者乃謂自岍岐至敷淺原爲九山自弱水至洛水爲九川九澤無所據則强引雷夏大野彭蠡雲夢滎波孟豬爲九澤皆牽强附會非經意也前弱水解辯之詳矣九川滌源九澤既陂四海之內皆有可通之道而可以會同于京師故繼以四海會同若九州之末皆載其入河之道卽所謂會同之實也四海既會同則有輸貢賦之道于是因其六府之既修而于庶土之出互相較正致愼于財賦之所出不敢以一毫妄取于民而其取之之法惟因其土壤之三等以成其賦而貢于京師也故終之曰咸則三壤成賦中邦夫洪水之初懷山襄陵下民昏墊不得其生今也川澤既平貢賦既修則功成而治定矣人君夫何爲哉惟錫諸侯以土使之開國命諸侯以姓使之合族人君但敬我德以先之則天下將順從之不暇

何距朕行之有。此蓋作書者序述大禹成功既畢。遂儆戒以終也。故唐孔氏亦謂。此乃史臣美禹功。言九州風俗既同。可以教化。天子惟當擇任賢者。錫土與姓。與之共治。天子常自敬德。則天下之民。無有距違。天子所行者。此說是也。

五百里甸服。百里賦納總。二百里納銍。三百里納秸服。四百里粟。五百里米。

林少穎謂。前所言九州之山澤川浸。與夫田賦貢篚之詳。纖悉盡矣。而其所以疆理天下。以爲京師諸夏夷狄之別者。猶未之見也。于是遂言五服遠近之制也。此篇自甸服至荒服。每面二千五百里。四面相距爲方五千里。而職方氏以方千里爲王畿。王畿之外爲九服。每服五百里。幷王畿。乃有萬里之數。故諸儒皆疑之。或以謂周公斥大境土。其地倍于堯禹之世。此皆未嘗深攷二書所載。但見其所敘者皆以五百里爲言。遂從而爲之說耳。殊不知禹之五服所謂五百里者。自其一面而數之。職方九服所謂五百里。自其兩面相方而數之。蓋禹之五服。王畿在內。故自其一面數之。自甸服至荒服。每面二千五百里。四面相距。爲方五千里。至于職方。則王畿不在九服之內。故以兩面相方數之。九服之內。有方千里之王畿。王畿之外。每面二百五十里。二面相距。爲方五百里之侯服。侯服之外。每面二百五十里。爲方五百里之甸服。故自王畿之外。至于蕃服。每面二千七百五十里。四面相距。爲五千五百里。其所增于禹貢者。但有五百里耳。安得萬里之數耶。說者多引漢地理志。謂漢之土境。東西九千三百二十里。南北萬三千三百六十八里。漢之輿地尙不啻萬里。何周之九服而無萬里之數。殊不知漢之山川

皆不出禹貢之域。豈可謂其能倍于禹。唐孔氏知其說不通。乃謂堯與周漢。其地一也。尚書所言。據空虛鳥道方直計之。漢書所言。乃據著地人迹屈回而量之。所以其數不同。余謂孔氏此說。謂堯與周漢其地一也。此誠確論。若謂以虛空鳥路方直而計里數。則古無此理。以予觀之。山川不出禹貢分域。安得有里數倍加者。古今之尺不同耳。王制曰。古者以周尺八尺爲步。今以周尺六尺四寸爲步。古者田百畝。當今田百四十六畝三十步。古者百里。當今百二十一里六十步。四尺二寸二分。蓋古今步尺長短盈縮隨世不同。故其數廣狹亦異。安可强爲之說。而謂堯時以空虛鳥道方直爲計哉。此少穎言之所以爲確論也。五百里甸服者。蓋規方千里爲王畿。其中爲王城。王城之外。四面各五百里。皆爲天子治田。故謂之甸服。自百里賦納總。至五百里米。蓋此五百里內爲天子治田。地有遠近。故所輸之賦有此五等之差也。蓋近者精。遠者粗。近者重。遠者輕。各量其力之所任而爲之差也。謂之賦納總者。謂距王城之百里。其地最近。故使幷藁與穅而總納之。故謂之總。二百里稍遠。則納銍。銍、刈鎌也。謂割禾燧以納。不輸其藁。故謂之銍。三百里則愈遠矣。故納秸。秸者、藁也。納秸易于納銍。遠則彌輕故也。雖納秸彌輕。然計所直。則四百里猶且納粟。今三百里乃納秸。比納粟則太優。林少穎謂。經文納銍粟米下皆無服字。而此有服字。則知納藁雖輕。其所以相補除。當必在此。顏師古謂秸、藁也。服者、言有役則服之。王氏謂納秸而服輸將之事也。以此三百里正在五百里之中。便于畿內移用。故納秸雖輕于粟米。又使之服輸將之事。則其力之所出。足以補其所輸之輕。此說盡之。四百里、五百里、則尤遠矣。故使納粟

米。蓋愈遠則愈輕。蘇氏謂。穀焉曰粟。粟焉曰米。米又輕于粟。又精于穀。此四百里所以納粟。五百里所以納米。此乃遠近輕重精粗之辨也。自百里納總。至五百里米。卽上所謂五百里甸服內之五百里也。特上提其總名于上。下則列其遠近所輸物之等差。非于甸服之外又有此五百里也。若其餘服上所當輸之物。上文九州備言之矣。今經文所以但于五百里甸服之內言納總與夫納粟納米。而餘服不言者。蘇氏謂。畿內、天子之居。其所賴以養天子者。在此千里之民。故納總等備言于此。若餘服。則各歸其國。故禹貢略之。義當然也。

五百里侯服。百里采。二百里男邦。三百里諸侯。

此蓋甸服外之五百里。天子將以建侯立扈以藩衛王室。故謂之侯服也。侯服之內百里。最近王畿。則建卿大夫所食之采地。故曰百里采。二百里則建諸男之邦。故曰二百里男邦。一百里建采。又一百里建男邦。則其外尚有三百里之地。故盡此三百里之地以衆建諸侯。故曰三百里諸侯。必先采、次男、後諸侯者。先小後大。小者近而大者遠。故也。王氏謂。欲王畿不爲大國所迫。小國易得京師之助。此說是也。若夫周官九服。則不然。方千里曰王畿。其外方五百里曰侯服。又其外方五百里曰甸服。又其外方五百里曰男服。又其外方五百里曰采服。甸服在侯服之外。而采服又遠于男服。遠近之制。與禹不同者。以成周男邦與侯邦雜建于天子故也。

五百里綏服。三百里揆文教。二百里奮武衛。

先王之疆理天下、尤謹于華夷之辨.故其所以畫郊圻而固封守者.尤極其嚴.王畿之外.旣封諸侯之國.使小大相維.以爲王室之輔.而其外之五百里.則接于要荒之服.故聖人于是名之以綏服.綏者、使之綏安邊境而守衞中國也.然綏服五百里.則分爲二節.其內三百里.則接于侯服.故使之揆文教.揆者、揆中國之文教.若楊子雲所謂五政所加.七賦所養.卽所謂揆文教也.揆文教.蓋以文教爲之準也.其外二百里.則接于要荒.故使之奮武衞.是使奮武以衞天子也.左傳.成王封伯禽于少皞之墟.封康叔于商墟.皆啓以商政.疆以周索.封唐叔于夏墟.啓以商政.疆以戎索.索、法也.蓋魯衞之地.在文教所揆之內.故疆理其地.以治周之法.至晉則界于太原晉陽之間.迫近戎狄.故疆理其地.以治戎之法.卽此所謂揆文教、奮武衞之意也.林少穎謂.夷狄之于中國.本不敢有侵侮窺伺之意.惟中國失其所以爲武備者.則要荒諸服始敢肆其貪惏之心.如漢魏使夷狄內附者入居中國障塞之地.故至西晉有元海石勒之變.石晉以沿邊十六州之地貽契丹.故至末帝有耶律德光之變.以是知疆理天下.以綏服二百里爲奮武衞之地.以嚴華夷之辨.此實萬世遵行不可移易之法.此說極當.

五百里要服.三百里夷.二百里蔡.五百里荒服.三百里蠻.二百里流.

林少穎謂.禹貢自綏服之外.皆是夷狄之地.禮樂正朔之所不及.禹雖畫爲五服.其實外之.不治之以中國之治也.顧其命服之名可見矣.綏服之外五百里.謂之要者.但羈縻之而已也.要服之外五百里.謂之荒者.比之要服又簡略.此說是也.此要荒二服.亦各分爲二節.要服內三百里.則謂之夷.外二百

里則謂之蔡。荒服內三百里則謂之蠻。外二百里則謂之流。曰蠻曰夷。曰蔡曰流。漢孔氏則謂因文生義。謂夷爲守平當之教。蠻以文德。蠻來不拘以法。蔡法也。法三百里差簡。流夷也。政教隨其俗。此皆附會繳繞。最爲難通。今皆依少穎解。少穎謂。要服三百里謂之夷。荒服三百里謂之蠻者。蓋言此乃徼外蠻夷之地也。禮記雖言東夷西戎南蠻北狄。然以此四者相對而言。則有四方之名。若但舉一二字而言。則四者皆可通。不必東曰夷。南曰蠻。如經言蠻夷猾夏。蠻夷率服。皆泛而言之。則此于要服言夷。荒服言蠻者。特謂自此乃蠻夷之地也。要服三百里外之二百里謂之蔡。先儒止作蔡字讀。按左傳定公四年。蔡蔡叔注。蔡放也。陸音素達反。則此言蔡。當亦是放罪人于此。宜從左氏讀。荒服三百里外之二百里謂之流者。以流罪人于此。猶經所謂流共工也。蓋先王于罪人。以其不可以中國畜之。故放流焉。所以夷狄之也。雖然。要服三百里爲夷。則其外二百里亦夷也。而乃謂之蔡。荒服三百里爲蠻。則其外二百里亦蠻也。而乃謂之流者。蓋其外二百里最遠。中國之人有惡積罪大。先王不忍殺之。則投之于此。故言蔡言流。以流放罪人之意。其實卽蠻夷之地。僻且遠也。少穎此說。曲當事情。故特從之。

東漸于海。西被于流沙。朔南暨聲教訖于四海。

此蓋作書者敘大禹治水之功既成。九州山川分域既辨。五服疆理既定。故于此遂嘆美禹之功及四海也。林少穎謂。致之上文。海岱惟青州。海岱及淮惟徐州。青徐抵東海。故此言東漸于海。雍州言弱水既西。而弱水入于流沙。是雍州之界抵于流沙。故言西被于流沙。揚州言淮海惟揚州。抵南海也。冀州

夾右碣石入于河。河之入海。在碣石之右。是冀州抵北海也。故言朔南暨聲教。訖于四海。訖于四海。蓋禹功盡施于四海也。朔南不言所至。連下文而見之也。聲教蓋文德也。薛氏云。聲爲風聲。教爲教化。振于此而遠者聞。謂之聲。敷于此而遠者效。謂之教。曰漸曰被曰暨。皆是言聲教有所及。特變文耳。非有淺深詳略不同。而說者乃謂東方之民。仁而易化。故言漸。漸者。浸而深也。西方之民。信而難變。故言被。被乎其外而已。南方之民。詐而多忒。北方之民。勇而善悍。故言暨。暨者。及之而已。誠如是。則禹之聲教及之深者。惟東方而已。此非以文害辭。以辭害意乎。況下文言訖于四海。是四方皆至海矣。少穎此說極當。然少穎又謂。以王制考之。堯都冀州。自恆山至南河千里。自東河至西河千里。此幾內千里。即甸服也。自東河至東海千里。自西河至流沙千里。此千里建五百里侯服。五百里綏服。而東海流沙之外則爲要荒。誠合經之所載。至于南北。則有盈縮焉。以北攷之。冀之北距恆山。已接于邊陲。其間何以容二千五百里之侯綏要荒哉。以南攷之。自南河至江千里。已建侯服綏服矣。自江至衡山千里。則要荒二服又在九州之內矣。然自衡山至南海。又千里揚州之境。自南距海。則九州且包乎要荒之外。是以南攷之則太盈。以北攷之則太縮。少穎實疑而未知其說。意其必有乘除相補于其間也。惜乎淺陋未足知之。予謂少穎此說極可疑。故特存之。

禹錫玄圭。告厥成功。

此一段。說者不同。大抵有四說。孔氏謂。禹功盡加于四海。堯錫元圭。以彰顯之。王氏謂。禹錫元圭于堯。

以告成功。林少穎則謂。此是禹以元圭告成于天。周禮典瑞。四圭有邸。以祀天旅上帝。兩圭有邸。以祀地旅四望。裸圭有瓚。以祀先王。古者交神必用圭璧。如周公禱三王。必植璧秉圭。此必用元圭。蓋天色元。事天猶蒼璧然也。其曰錫者。與師錫帝、納錫大龜之錫同。胡益之則謂。洪水之初。禹八年于外。事從其宜。不由中覆。蓋堯以是命之。故禹常執圭以馭衆。今水既退。則前之所假。當歸于君。而禹則退處人臣之列。所以告功之成也。詳攷四說。在孔氏則于經文不順。蓋此言禹錫。不言錫禹也。在少穎則于經文不通。蓋此言錫元圭。不言用圭告天也。王氏之說雖近。要之不如胡氏之說詳盡而有理。故特從之。

尚書詳解卷九

甘誓

啓與有扈戰于甘之野。作甘誓。

甘誓之作。蓋啓欲征有扈氏。將戰于甘之野。先事于其地以誓衆。故其書謂之甘誓。猶誓于牧野。則謂之牧誓。說者多疑天子有征無戰。今此言戰于甘之野。以天子而與其臣戰。則其罪不止威侮五行。怠棄三正而已。若使有扈之罪止于侮五行棄三正。則分遣將帥問罪誅戮足矣。何至屈天子而與大戰。且召六卿誓戒。若恐不能勝者。唐孔氏遂引史記曰。啓立。有扈不服。遂滅之。蓋謂堯舜受禪相承。啓獨繼父。以此不服。其意有扈于此有不臣之志。故不可以征言。兼天下之兵寓于六鄉。每鄉以卿一人統之。四方有變。專責方伯。方伯不能討。然後天子親征。今扈之事。至于天子親率六卿以出。是必方伯所不能討者。則有扈跋扈不臣之甚可知。故特以戰言之。況三正乃天子正朔所在。而有扈怠棄之。是誠不肯受天子正朔。其不臣之意明矣。以戰爲言。又何過乎。左傳昭公元年。趙孟曰。虞有三苗。夏有觀扈。商有姺邳。周有徐奄。以三苗徐奄比有扈。則知有扈必是頑囂不可訓。恃險不臣。故啓率六師以征之也。

甘誓。大戰于甘。乃召六卿。王曰。嗟。六事之人。予誓告汝。有扈氏威侮五行。怠棄三正。天用剿絕其命。今予

惟恭行天之罰。

周官大司馬。萬二千五百人爲軍。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。軍將皆命卿。今啓召六卿。則六軍皆行也。季氏謂此六卿非自冢宰至司空也。周禮地官卿大夫。每鄉卿一人。蓋王之六卿。別有所任。惟此六卿。無事則各掌其鄉之政令。屬于大司徒。有事則率其鄉之萬二千五百人出征。屬于大司馬。所謂乃召六卿。卽此卿也。若以爲王朝六卿。則用兵時大司馬以主軍政。冢宰而下。無緣亦屬焉。此說得之。今啓征有扈。至于親帥六鄉之人以出。則有扈之國。其負固不服。敢與天子抗衡。而方伯連率不能討。故戰謂之大戰。又何疑焉。啓將戰于甘。乃先事召六卿而誓之。所以責其用命也。然上旣言召六卿。而下乃言嗟六事之人者。蓋六事之人。乃屬六事之軍吏士卒也。故下文戒左右與御。是徧勑在軍之士。步卒亦在其中。故上召六卿。召其將使率衆而來也。下嗟六事之人。則總誓其衆也。啓旣嗟六事之人使聽誓言。于是遂數有扈之罪。謂有扈所以可伐者。以其威侮五行。怠棄三正。上爲天所剿絕。故我今日之事。非我之私也。奉將天罰而已。蘇氏謂王者各以五行之德而王。改正朔易服色。自舜以前。有子丑爲正者。有扈不用夏之正朔服色。是叛也。故曰威侮五行。怠棄三正。其意則以此五行爲五德之傳。以此三正爲子丑寅之正。有扈不肯承夏之正朔。故啓伐之。此論五行三正甚切。近林少穎則謂。商世方有改正朔易服色之事。在夏未有。蘇氏此說。某未敢以爲然。竊謂有扈夏同姓之國。其驕蹇跋扈而不可制。廢尊尊之義。失親親之恩。啓聲說其罪。言威侮五行。怠棄三正。此義不必求之太深。要

之但廢三綱五常以爲是昏迷耳威侮者專其威虐以侮慢之也怠棄者怠慢而廢棄之也少穎此說甚平易但經言五行三正恐難以爲三綱五常當從蘇氏說則解五行三正爲切近若謂改正朔易服色非夏時事攷董仲舒謂舜紹堯順天道改正朔易服色此非夏時事乎五行三正蓋天所以命人君使所以君天下者今有扈威侮而怠棄之宜其獲罪于天而天絕之矣故言天用剿絕其命剿截也剿絕謂剿而絕之猶言殄滅也惟其爲天所剿絕故啓伐之乃敬行天罰非己所私也林少穎謂經載誓師之言無不以行天罰爲辭蓋苟非行天罰而用兵是志于殺人而已何以爲後世法此說是也

左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命御非其馬之正汝不恭命用命賞于祖不用命戮于社予則孥戮汝

啓前既誓衆謂有扈有罪吾將恭行天罰故于此遂戒勅士衆使戮力就功也古者車戰每車甲士三人步卒七十二人其三人一居左主射一居右主擊刺一居中主執馭春秋左氏傳宣十六年楚許伯御樂伯攝叔爲右以致晉師樂伯曰吾聞致師者左射以菆攝叔曰吾聞致師者右入壘折馘執俘而還是車左主射右主擊刺而御則在中主馬之馳驅而已王良與嬖奚乘爲範則不獲爲詭遇則獲十禽是車之遲速又在御之良不良也然此乃凡常之車若將之兵車則御者在左勇力之士在右將居鼓下在其中央主擊鼓與軍人爲度今此所誓乃六事之人專爲主將而言故當爲凡常之兵車也然此言左不攻左右不攻右御非其馬之正者攻治也謂在車左而不治其左之事在車右而不治其右

之事。在車中御馬而御之不以其正。如王良之詭遇者。此皆不恭君命者也。不恭命。猶言不用命。啓既誓衆。謂如上所言。皆是汝等不用命之過。故又勉之曰。用命賞于祖。所以作其用命之心也。又戒之曰。不用命戮于社。予則孥戮汝。所以戒其不用命之失也。蓋古者天子親征。載遷廟之主于齊側皆反。車。如無遷主。則以幣帛告祖禰。是行軍未嘗不載祖也。又左傳定公四年云。軍行。祓社釁鼓。是行軍未嘗不載社也。賞于祖。戮于社。此示不敢專之意也。先儒謂。左祖右社。左陽右陰。故賞戮之行亦異其告。理或然也。但孥戮汝之說。學者多疑之。孔氏以謂幷殺其子。林少穎以謂不然。湯誓亦言孥戮。夫罪之以族。與夫參夷之誅。是乃商紂與秦之所以亡者也。帝王之世。豈容有此。雖漢孔氏謂權以脅之使勿犯。然啓湯既有是言。使或有不用命者。必不免于孥戮。竊謂此所謂戮者。非殺之之謂也。但加恥辱焉。雖加鞭朴。亦謂之戮。孥戮者。猶秋官司厲所謂其孥、男子入于罪隸。女子入于舂藁是也。夫從天子而征伐。有不用命。其孥至于罪隸舂藁。豈爲過哉。又漢書王莽傳舉此言。顏師古注曰。夏書甘誓之辭。孥戮戮之以爲孥也。說書者以爲孥子也。戮及其子。非也。泰誓曰。囚孥正士。豈戮子之謂也。此一說于理亦通。由是推之。則少穎之說。既有證據。且不誣啓之濫刑。故特從之。

五子之歌

太康失邦。昆弟五人。須于洛汭。作五子之歌。

林少穎謂。聲詩之作。雖詳見于三百篇。原其所起。實本于虞夏之世。舜與皋陶賡歌。言元首股肱相資

以治其言安以樂所謂治世之音也太康失邦五子咸怨述大禹之戒以作歌其言怨以怒所謂亂世之音也此二歌雖載于書其實詩之淵源也此說是也太康繼啓而立盤于遊畋不恤民事有窮國之君羿久懷篡奪之謀至此則因其畋遊不反民不堪命遂率兵距之于河使不得返國其弟五人亦侍其母以從畋獵太康既不得返其弟五人知危亡無日故待太康于洛汭久而不見其歸遂怨其兄之不君而致國之非其國故述大禹之戒以作歌以寫其憔悴困苦之懷且憤太康不能守皇祖之訓遂致此極故其書謂之五子之歌以其五人各有歌也然則此序必言太康失邦者蓋謂太康爲羿所距不得返國也必言昆弟五人須于洛汭者蓋謂五子與母雖從太康出獵其實只止洛水之北不曾從太康渡洛而南至于洛表故既爲后羿所距待于洛北不見其歸所以作歌也此蓋夫子序書之言欲總一篇大意故有是言也五人皆啓子仲康是其一也爾雅曰昆兄也下言厥弟五人則此五人皆太康弟也今序言昆弟者唐孔氏謂五人自有長幼故稱昆弟蓋言須于洛北兄弟五人此說是也

五子之歌太康尸位以逸豫滅厥德黎民咸貳乃盤遊無度畋于有洛之表十旬弗反有窮后羿因民弗忍距于河厥弟五人御其母以從徯于洛之汭五子咸怨述大禹之戒以作歌

前乃夫子序所以爲作者之意此乃作書者敍五子所以作歌之意也林少穎引薛氏說謂尸如主祭祀之尸蓋居其位而不爲也經言居其位而不能有所爲曰尸者太康尸位是也言居位而不敢有所爲曰尸者康王既尸天子是也蓋康王居憂百官聽于冢宰無關于萬機故謂之尸天子非其罪也至

于太康。非有他故。而遊畋忘返。放棄萬機。是誠有棄位之心也。故此言尸位。與羲和尸官同意。然則此言太康尸位。以逸豫滅厥德者。蓋謂太康如尸不能有爲。但淫逸于遊豫。以滅其德也。由是言之。則太康尸位當爲一句。以逸豫滅厥德當爲一句。先儒乃以太康尸位以逸豫爲一句。故其說謂太康主以尊位爲逸豫不勤。要之不如前說也。君旣以逸豫滅德。則無以得民。而民有二心。故言黎民咸貳。謂於此不肯一心戴太康也。夫國以民爲本者也。今民咸貳。在太康若可悔矣。乃且不知敬懼。而樂爲遊豫之事。無有節度。故言乃盤遊無度。盤之爲言樂也。樂于此而不知其非也。太康始盤遊無度。故王都去洛雖遠。方且縱爲畋獵。遠至于洛表。則見其至洛之極處。不但洛水之南而已。故曰畋于有洛之表。蓋夏都冀州。在河之北。洛在河之南。今太康舍宗廟社稷。逾河至洛。非特至洛之南。且窮追禽獸。至洛之表。則其遠可知。非特去王都之遠而又樂而忘歸。且至十旬。雖淹歷百日。猶不知反。則其久又可知。夫古之爲國。如臨深淵。如履薄冰。常恐肘腋之變。蕭牆之禍。起于一旦。今太康畋遊。至于洛表。久至十旬。宜乎后羿所以距于河也。按左氏襄公四年。魏絳言夏之方衰。后羿自鉏遷于窮石。則窮者。羿之國名也。其曰有窮者。猶曰有扈也。蓋有窮之君也。故言后羿。唐孔氏與林少穎引賈逵說。又謂羿帝嚳射官。淮南子謂堯時十日並生。堯使羿射九日而落之。帝嚳時有羿。堯時亦有羿。則羿是善射者之號。非人名也。意此羿亦以善射。故以羿目之。非是人名。兼孟子亦言逢蒙學射于羿。所以爲羿雖同。然此羿乃寒浞所殺。彼羿乃逢蒙所殺。則孟子所言又是一羿也。故知羿非人名。當是凡善射者皆曰羿也。竊謂

古今人同名者多矣。羿當是人名。其所以帝嚳時有羿。帝堯時有羿。夏太康時有羿。孟子又言羿者。蓋同名耳。豈有經傳不載名而載號者乎。蓋太康以逸豫滅德。民已咸貳。久矣。今又畋于洛表。則昔之咸貳者不能含忍其不貳矣。此羿所以因民不忍。發兵距之于河。使不得歸也。蓋太康逾河而南至洛。逾洛而南至其表。將歸。必由洛而北渡河。此羿此以距于河而絕其歸道也。當是時。太康弟五人者。亦侍其母以從。其畋獵此恐非雖不逾洛而南。亦去于洛之汭然今也羿已發兵距于河。五子進不得。退待于洛水之北。又久而不見太康之返。此所以咸怨。卒至怨之不足情動于中而述大禹之戒以作歌焉。蓋先王創業垂統。以貽後人。必有明謨定訓。昭示後世。使有所祖述。今太康荒淫至此。不遵大禹之謨訓。此五子所以述而作歌。以見太康有負于大禹也。

其一曰。皇祖有訓。民可近。不可下。民惟邦本。本固邦寧。予視天下愚夫愚婦。一能勝予。一人三失。怨豈在明。不見是圖。予臨兆民。懍乎若朽索之馭六馬。爲人上者。奈何不敬。

唐孔氏謂。歌五章。每章各是一人作。而辭相連接。自爲終始。是五子相顧。自輕至重。其一。其二。蓋或是作歌之次。未可知也。林少穎又謂。詩歌之體。一人作則自爲一篇。今乃五人作而共爲一篇。蓋虞夏之世。其體如此。如舜作歌于前。其義未足。皋陶賡之于後。乃足其義。此五子之歌。其始言皇祖之訓。而不及失邦之怨。末乃言國亡民叛。雖悔可追。而不及。訓謨之言。史官總敘曰。五子咸怨。述大禹之戒以作歌。蓋五子之意。終始先後。互相發明。然後其義乃備。此說是矣。此一章。自民可近。至奈何不敬。皆禹之

言所以訓後世者也故曰皇祖有訓皇大也與禮言祭王父曰皇祖考王母曰皇祖妣同謂之皇祖猶言大祖也孔氏以皇爲君失之矣皇祖之訓首言民可近不可下者蓋謂君之于民勢雖霄壤然相須以安實猶心體之相須以生在人君當親而近之可也疎而下之其可哉蓋民所以可近不可下者以民是邦本本固則國安民不安則國非其國矣故又繼之曰民爲邦本本固邦甯禹既言民之所係如此之重故又言民之可畏如此其甚蓋人君所以能爲人上而人畏之不敢慢者特以其勢力不加于我故耳儻民不我歸而勢一失則一夫一婦可以勝我故禹又言子視天下愚夫愚婦一能勝予蓋謂自民視我雖尊爲君不敢有抗然自我視民雖一人足以勝我我其可不戒哉若漢武帝平日千乘萬騎導前擁後若不可侮及微行出獵乞漿于逆旅媼媼曰無漿但有溺耳欲攻之而幸免以是知民之所以畏人君者勢力耳一失其勢則侮者至矣豈非愚夫愚婦一能勝予之類乎禹既言民之可畏如此故又言人君易致過失不可不謹蓋君以民爲本一失民則上失天下失國一不慎而三失隨之則人君于民之怨豈可待其明而後圖之康誥曰怨不在大亦不在小要無怨則善矣有則皆足以失民何待明哉當圖之于未見之先可也故又繼之曰一人三失怨豈在明不見是圖既言人君易致過失如此故又言予臨兆民懍乎若朽索之馭六馬蓋謂民心難得易失撫則后虐則讎以一人而臨兆民危乎不啻朽索之馭六馬六馬不逸則已如逸豈朽索能制哉兆民不離則已如離豈一人所能挽而留哉惟其可畏如此故禹所以終曰爲人上者奈何不敬林少穎謂古車皆四馬則天子特駕六馬

四馬則兩服兩驂六馬則兩驂之外又有兩騑騑蓋服驂之旁又加兩馬則爲六也蓋天子之車盛則駕六常則駕四今言六者蓋言馬多則懼深以極其可畏故不曰四馬而言六馬此說是也

其二曰訓有之內作色荒外作禽荒甘酒嗜音峻宇雕牆有一于此未或不亡

前言皇祖有訓此言訓有之林少穎謂蒙上皇祖故但言訓有之也迷亂曰荒蓋好色好畋精神迷亂故言荒也色女色也禽從禽也內作色荒謂內荒于嬖寵也外作禽荒謂外荒于畋遊也甘酒以酒爲美而耽之也嗜音以音樂爲好而惑之也峻宇者謂高大其室宇也雕牆者飾繪其垣牆也凡此皆驕縱暗主之所爲故有其一則無不亡況兼有之乎今太康幾兼有之矣欲無亡得乎此五子所以取大禹之訓而作歌也

其三曰惟彼陶唐有此冀方今失厥道亂其紀綱乃底滅亡

此又言自陶唐以來保民兢慎故能享國今則不然所以底于滅亡也上二章皆大禹之訓蓋上引禹之訓以證于前故下三章皆述太康之事以明其不能祇奉先訓也陶唐謂堯也堯都平陽舜都蒲坂禹都安邑皆在冀州則有此冀方實自堯始堯傳之舜舜傳之禹三聖相授未嘗失道今太康乃以逸豫滅德而失其君民之道凡自堯至禹所以扶持成就天下其紀綱法度一切亂之此所以致于滅亡也

其四曰明明我祖萬邦之君有典有則貽厥子孫關石和鈞王府則有荒墜厥緒覆宗絕祀

此又言大禹創業垂統。無非可繼之道。今太康棄之也。我祖、指大禹而言也。蓋謂我祖大禹。以明明之德君臨萬邦。其所以貽子孫者。皆有典章法度。可爲萬世之法。爲之子孫者。不必更張也。但守此法度。無有所失。雖關通其石。和平其鈞。但使權衡適平。則王府已極于富有。不必他求。而用自有餘。則禹之法豈不甚善矣哉。今太康乃以逸豫而荒墜其已成之緒。遂至覆夏之宗。絕禹之祀。豈不痛哉。林少穎謂。法度之制始于權。權與物均而生衡。衡運生規。規圓生矩。矩方生繩。繩直生準。準正平衡而鈞權。是權衡者、法度之所出也。五權之法。二十四銖爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。是鈞與石又五權之最重也。舉鈞石則五權可推。舉權則度量準繩皆可見。此所以特言關石和鈞也。石言關。鈞言和。特變文耳。猶月令言同度量。鈞衡石。角斗角。正權概。但變文耳。非石可關而不可和。鈞可和而不可關也。按羿距太康于河而廢之。然卒立仲康。其後羿雖篡帝相奪之位。寒浞又殺而代之。浞滅而少康遂以一旅祀夏配天。是夏之宗卒不覆。禹祀卒不絕也。此章雖則云然。以其有滅之之理也。如詩正月言赫赫宗周。褒姒滅之。蓋言其有滅之之理。此說是也。

其五曰。嗚呼曷歸。予懷之悲。萬姓仇予。予將疇依。鬱陶乎予心。顏厚有忸怩。弗愼厥德。雖悔可追。

此五章相爲終始。前二章專言皇祖之訓。次二章專言太康之失。故此章則怨以終之。林少穎謂此章所以結前義。而致其情。其說是也。嗚呼者。嗟嘆之辭也。言嗚呼曷歸者。蓋歎太康爲羿所距。我與母今悵悵然何所歸。故懷念于心。實悲傷而不能已。故言予懷之悲。既悲矣。又念距太康者惟羿爾。萬姓之

中豈無憐我而可依以生者今萬姓又皆以太康逸德咸有二心而結仇怨于我我將歸依誰以免禍也故又言萬姓仇予予將疇依疇之爲言誰也疇依爲誰依也言無一人可依惟五子自念其無所歸非特無所歸又無一人可依以免禍則死亡近在朝夕無計可逃故言鬱陶乎予心蓋思之于心憤結積聚無以寫其憂也非特憂思在心而已而見于顏面有忸怩愧恥之色故言顏厚有忸怩蓋羞恥見于顏面似如面皮厚故言顏厚也五子既言其憂憤如此故責太康曰弗愼厥德雖悔可追蓋謂太康始也弗能愼德盤于遊畋遂致后羿之距今雖欲改悔何所及哉此與盤庚言汝悔身何及同意林少穎謂所以曷歸者太康也而五子則曰嗚呼曷歸予懷之悲虐民而民仇者亦太康也而五子則曰萬姓仇予予將疇依所宜憂所宜愧皆在太康而五子任之以爲己事者蓋人之于兄弟親愛之而已有邦則同其安榮失邦則同其危辱其危也此可憂其辱也此可愧此五子所以有仁人之心而深得詩人之旨歟孟子曰小弁之歌親親也親親仁也蓋幽王放太子宜臼將殺之夫爲人子而將見殺于父此人情之至痛也苟于是而不怨是疏父如路人也此小弁所以不得不怨然其怨也但曰民莫不穀我獨何罹何辜于天我罪伊何但引咎自責而已此所爲仁人之怨也然則太康失邦五子之怨不深尤太康乃若其身之親爲不善以致之者非其仁愛之意充實于中而發見于外安能若此哉孔子作詩取小弁故于書取五子之歌其意一也此說極然

胤征

羲和湎淫。廢時亂日。胤往征之。作胤征。

蘇氏按左傳魏絳伍員言。謂羿逐太康。太康弟其弟仲康立。而羿爲政。仲康崩。子相立。相立。爲羿所逐。逃于斟灌斟鄩氏。羿自立爲帝。國號有窮。羿又淫亂。爲家衆所殺。寒浞代之。浞因羿室。生澆及殪。浞使澆滅二斟。且殺相。相之后曰緡。方娠而逃于有仍。以生少康。少康復逃于有虞。虞思邑之于綸。少康布德以收夏衆。夏之遺臣靡、收二斟餘民以滅浞而立少康。少康滅澆及殪。然後祀夏配天。不失舊物。以此考之。則太康失國之後。至少康未祀夏之前。皆羿浞專政之年。如曹操之于漢。司馬仲達之于魏也。胤征之事。蓋出于羿。非仲康所能專明矣。羲和者。意其必貳于羿而忠于夏。羿假仲康之命。使胤侯往征之耳。何以知其然也。曰。胤侯數羲和之罪。至于殺無赦。然也實狀則止于酣酒不知日食而已。此亦法吏所辨耳。何至以征伐取之。又況酣酒廢職之人。豈復有渠魁脅從之事。是必强得衆者也。故夫子序書。必曰羲和湎淫。廢時亂日者。言其罪止此也。必曰胤往征之者。見征伐號令出于胤。非仲康之命。此春秋之法也。蘇氏此說。雖若有理。但少穎以爲不然。少穎謂其嘗因蘇氏之論。致左氏所載。羿雖廢太康而立仲康。然其簒也。乃在相帝之世。相帝、仲康之子也。仲康不爲羿所簒。至其子相。乃始見簒。則仲康之世。羿之强威。卒不敢加以無禮者。以仲康有以制之也。按唐書志。辰弗集房。正仲康五年。則胤侯之征。蓋仲康即位之五年也。出征既在五年。今此書乃首言仲康肇位四海。胤侯命掌六師。即繼以承王命征羲和之事者。蓋史官敍書于此。推本其意。羿立仲康。方將執其征伐之柄。而仲康沈機先物。

于卽位之初卽命胤侯以掌六師。正如漢文帝入自代邸。卽皇帝位。夜拜宋昌爲衞將軍。以鎭撫南北軍。是則羿之所以欲假借爲威者已爲胤侯所得。故終仲康之世。不得逞其不軌之謀。然則敍書者所以首言仲康肇位四海。胤侯命掌六師之事。而卽繼以胤侯承王命徂征者。正欲見征伐之柄。仲康收之久已。故今日之征。實出仲康之命也。羲和之罪。雖止于廢時亂日。意其欲黨于后羿。將同惡相濟。故胤侯承王命以征之。而其誓師之辭則曰。爾衆士同力王室。尙弼予。欽承天子威命。則其命之出于仲康明矣。少穎所說。與蘇氏相反。但由蘇氏之說。恐後世亂臣賊子。謂挾天子以令諸侯者。夫子猶存于書。則必肆行而不顧于君臣上下之大分。實有所害。故特從少穎所說。湎、沉湎也。言羲和湎淫者。謂其沉湎于酒。至于過差失度也。其所職、將以歷象日月星辰。定四時而成歲者也。今乃淫湎。至于廢時亂日。則失職可知矣。又況天時之係于王事甚重。堯典始作歷象。舜典首于璣衡。則羲和之廢時亂日。仲康命胤侯征之。雖未必其與后羿共爲不軌。六師征之。亦未爲過。況其誓言有渠魁脅從之事。則羲和當有聚衆不軌之意矣。六師之出。又何妨乎。

胤征。惟仲康肇位四海。胤侯命掌六師。羲和廢厥職。酒荒于厥邑。胤后承王命徂征。

前是孔子序書。言胤侯征羲和之意。此則作書者言胤侯出征之意也。言惟仲康肇位四海。胤侯命掌六師者。謂仲康始踐天子之位。卽命胤侯掌六師。以爲大司馬也。又言羲和廢厥職。酒荒于厥邑。胤后承王命徂征者。謂仲康既命胤侯掌六師。時有羲和者。廢其所治之職。以耽酒而荒亂于其私邑。故胤

侯逐承天子之命以往征之也此正作書者序言所以作胤征之意也或言胤侯或言胤后蓋以諸侯入爲王朝公卿故謂之后亦如禹稷伯夷稱三后周公君陳畢公稱三后同意蓋胤侯時以諸侯入爲大司馬故亦可以稱后也仲康命胤侯掌六師在即位之初年命征羲和在即位之五年今作書者既言其掌六師即繼以征羲和之事若出于一時者欲推原其本以見仲康之征羲和征伐所以能自天子出者非一日之積也以其當即位之初即能以兵柄授之胤侯不爲后羿所執此胤侯今日所以得承王命而征也林少穎謂蘇氏謂羲和湎淫之臣貳于羿而忠于夏如王陵叛楚諸葛誕叛晉尉遲迥叛隋審如此說則羲和之罪誠爲可赦胤侯乃黨姦怙惡之臣仲康乃優游失權之主胤征之篇乃與王莽大誥同爾聖人何以錄其書于百篇之內與堯舜禹湯之書並傳于不朽竊意羲和之廢職是衆羣不逞崇飲于私邑以謀作亂豈但廢時亂日而已此胤侯所以承王命徂征也詳攷少穎此說則蘇氏之說誠未可遽從

告于衆曰嗟予有衆聖有謨訓明徵定保先王克謹天戒臣人克有常憲百官修輔厥后惟明明每歲孟春遒人以木鐸徇于路官師相規工執藝事以諫其或不恭邦有常刑

自此而下乃胤侯誓師之辭也故言告于衆曰所以見自此乃胤侯告之之辭也嗟予有衆蓋胤侯將誓于衆故嗟歎而後言所以重其事如所謂嗟六事之人也聖有謨訓明徵定保者蓋胤侯之言欲先引古訓以證羲和之罪故先言上古聖人有謨訓之言垂示後世皆可以爲明明之證驗定保天下之

常法。如下文言先王克謹天戒。至邦有常刑。皆先聖之謨訓也。蓋謨訓之言。謂先王之時。爲之君者。敬畏天戒。時日月蝕。五星變。皆天所以戒飭人君者也。先王則因災省己。所以謹天戒也。爲之臣者。恪守官法。如掌治掌教。各司其局。不敢荒棄其職。所謂有常憲也。惟先王之時。君謹天戒。臣有常憲。如此。故當時之百官。皆竭心一力。修輔于君。修。如交修不逮之修。輔。如輔台德之輔。故爲君者。夫何爲哉。惟明明于上而已。所謂恭已正南面是也。然又不特止此而已。又于每歲之正月。遣適人者。以木鐸徇于路。適人、宣令之官。孔氏謂。適、聚也。聚人而令之。故曰適。周禮無此官。惟小宰云。正歲。率治官之屬而觀治象之法。徇于木鐸曰。不用法者。國有常刑。則適人之官。亦其治官之屬也。木鐸、蓋金口而木舌者也。古有金鐸。有木鐸。體皆以金爲之。惟舌有金木之異。木舌爲木鐸。文事則振之。金舌爲金鐸。武事則振之。此文事也。故用木鐸。然所以徇之者。蓋欲在官之師衆。交相規正人君之闕失。百工技藝之士。各執其藝事以諫諍。謂如輪扁以斲輪諫齊桓公。皆執藝事以諫之類也。此皆人君責望于臣民者也。儻既令之而不敬其事。常刑之誅。其可免乎。此蓋以刑督之。所以責其効職也。凡此皆先聖之謨訓也。聖人謨訓如此明甚。今羲和乃以酒荒厥邑。其背于謨訓也甚矣。宜胤侯之誓所以先引于前而後數羲和之罪也。

惟時羲和。顚覆厥德。沈亂于酒。畔官離次。俶擾天紀。遐棄厥司。乃季秋月朔。辰弗集于房。瞽奏鼓。嗇夫馳。庶人走。羲和尸厥官。罔聞知。昏迷于天象。以干先王之誅。

上既舉先王謨訓。以證羲和之罪。故此遂申言羲和之罪。以見其自干先王之誅。無所逃于刑憲也。蓋先王之時。君謹天戒。臣有常憲。猶恐其未盡。又有適人之徇。使各恭乃職。今羲和乃獨以酒自荒。不恭乃職。故胤侯之誓曰。惟時羲和。顚覆厥德。沉亂于酒。畔官離次。俶擾天紀。遐棄厥司。其意謂先王之謨訓如此。今羲和乃棄德不修。若木之顚。器之覆。而不能自立。惟沉溺荒亂于酒。畔其所掌之官。離其所居之次。在天五紀如箕疇所謂歲日月星辰歷數者。本未常正。今羲和乃始擾而亂之。故言俶擾天紀。俶。始也。薛氏謂天紀未嘗亂。而亂之者自羲和始。故言俶擾。此說是也。天之五紀。蓋羲和所當司者也。今俶擾如此。是自棄其所司者也。故言遐棄。蓋謂其棄而遠之。不親近其事也。林少穎謂。遐棄厥司。蓋遠所主之司。還其私邑。此說不然。蓋羲和棄職歸私邑。上文已言畔官離次矣。不應于此又言。故知遐棄厥司。當爲不親近其所當司之事。卽上所謂俶擾天紀是矣。夫羲和之罪。至于如此。仲康尙隱忍而未誅。則羲和者。當改過自新可也。今乃至于季秋九月之朔。辰弗集房。鼓奏鼓嘈。夫馳庶人走。上自天子。下至臣庶。促遽如此。而羲和主四時之官。于辰弗集房之事。當先事預知。告于君。使恐懼修省。禳消天變。今乃沉湎于酒。荒淫昏冒。不能復有所爲。居官如祭祀之尸。了無所爲。故雖天變如此。曾不聞而知之。況欲其先事見變。以預告于君乎。其昏迷天象如此。是自干先王之誅者也。吾安得而不誅之乎。此蓋胤侯之誓。謂羲和之誅。皆其自取。非仲康輕動天下之兵也。辰弗集房。其說有二。漢孔氏謂。辰、日月所會。房、所舍之次。集、合也。不合則日食可知。唐孔氏廣其說。謂日月俱左行于天。日行遲。月行速。日

每日行一度月每日行十三度十九分度之七計二十九日過半已行天一周奔逐及日而與聚會故日月所聚會處謂之辰一歲十二會故爲十二辰卽此子丑寅卯之屬是也房如房舍之房謂日月所舍止之處計孛秋九月之朔日月當會于大火之次今乃不合于舍則日食可知據二孔此說則以辰弗集爲日食房爲所舍之處非二十八宿之房胡舍人則謂日月交會之謂辰日行赤道月行黃道日行遲月行速一月一會必合于黃道赤道間或高或低或上或下不相掩蔽是謂不食或左或右或先或後偶相掩蔽則食之矣是日月交會則有蝕今旣言不集所舍則不得謂之蝕兼此房乃二十八宿之房非是十二次之舍此言辰弗集房蓋是秋九月日月當朔合于房心之次今也弗集房則是歷之誤非日食據胡氏此說則以辰弗集爲歷誤非日蝕以房爲二十八宿之房非十二次之舍二說相反如此惟林少穎折中之謂胡以辰弗集房爲歷誤夫歷誤至于當合朔而不合朔此非精于歷者不足以知何至瞽奏鼓嗇夫馳庶人走故當依孔氏爲日食但孔氏以集爲集合之集則非其義所以起胡氏之疑兼胡氏以房爲房心之房攷之九月日食實會于大火之次其說頗通但日之所在星宿不見止可推算知之非能舉目而見則房又不當爲房心之房當是日月所會之舍卽皆可謂之房也是所謂房者又當依孔氏說爲所次之舍也按唐書歷志論辰弗集房之義謂古文集與輯義同日月嘉會而陰陽輯睦則陽常明而陰亦含章若變而相傷則不輯矣兼漢書帝紀言東夷北蠻頗未集睦顏師古謂集與輯同以此觀之則辰弗集房爲日蝕明矣蓋此輯乃輯睦之輯謂日月不相輯睦于所會之

舍則蝕也。此說極長。日蝕之時。而瞽必奏鼓。蓋日蝕、陰侵陽也。鼓陽聲。所以助陽儆陰。故奏鼓。奏鼓、蓋進鼓而伐之也。與詩奏鼓衎衎同義。瞽、樂官也。故使之奏鼓。左傳文十五年。日有食之。天子不舉。伐鼓于社。則日食必伐鼓也。嗇夫、周禮無此官。漢孔氏謂主幣之官。鄭氏謂夏官之屬。皆無所據。按百官表。鄉有三嗇夫職聽訟收賦稅。上林亦有虎圈嗇夫。鄭元第五倫、嘗爲鄉嗇夫。則嗇夫當是執役之賤者。庶人、乃庶人之在官者。嗇夫馳。庶人走。皆所以供救日之役也。穀梁傳曰。天子救日。置五麾。陳五鼓。曾子問曰。諸侯從天子救日。各以其方色旗與其兵。而周官庭氏又有救日之弓矢。是救日之時。必有此百役。故嗇夫馳庶人走。蓋所以供此役也。孔氏謂馳取幣。誤矣。

政典曰。先時者殺無赦。不及時者殺無赦。今予以爾有衆。奉將天罰。爾衆士同力王室。尚弼予。欽承天子威命。

林少穎謂。先儒釋此義。皆以屬之上文。故漢孔氏謂。歷象之法。四時之氣。弦望晦朔。先時則罪無赦。不及時者亦無赦。況廢官乎。是殆不然。帝王雖重歷數。然歷官一差。至于殺人。雖秦棄灰于路。步過六尺之誅。亦不過此。據上文言先王克謹天戒。至邦有常刑。既舉先王之法。以繩羲和之罪。而下文遂言惟時羲和。至以干先王之誅。首尾相結。文義已足。不當謂復指羲和而言。當是胤侯戒吏士之辭也。按周官法典冢宰掌之。教典司徒掌之。禮典宗伯掌之。政典司馬掌之。刑典司寇掌之。事典司空掌之。胤侯掌六師。爲大司馬。故舉政爲言。蓋大司馬法也。惟其爲軍法。故有先時後時之誅。先時、謂先師期而進。

是邀功也。若漢班勇與張朗共攻焉耆。勇從南道。朗從北道。約俱至焉耆朗嘗有罪。欲邀功自贖。乃先期徑入焉耆。是謂先時。蓋不與大將相期會。而嗜利輕進。不可不誅。故殺無赦。不及時。謂後期而至。是逗遛也。若漢遣霍去病等擊匈奴。公孫敖出北地。雖獲居延三萬級。亦以後期當斬。贖爲庶人。是謂不及時。蓋與大將軍期而不至。以稽延師期。亦可以誅。故殺無赦。此蓋胤侯誓師。使之如期而進。不得先時後時。先時以致輕進也。後時以致敗事也。胤侯既引政典。誓衆以先時後時之誅。于是遂告之曰。今予以爾有衆奉將天罰者。蓋告以徂征之意也。將行也。奉將猶言奉行也。蓋謂羲和所爲如此。非特得罪于君。亦得罪于天。故言奉行天罰也。既言今日之事。將以奉行天罰。故又勉之曰。爾衆士當幷力爲王室討賊。助我敬承天子威命可也。蓋胤侯之徂征。敬承王命以行。爾衆士能奮力。是助我敬承王命也。

火炎崑崗。玉石俱焚。天吏逸德。烈于猛火。殲厥渠魁。脅從罔治。舊染汙俗。咸與惟新。嗚呼。威克厥愛。允濟。愛克厥威。允罔功。其爾衆士懋戒哉。

胤侯上既勉衆士。使戮力討賊。至此。又恐其濫殺無辜。故又戒之曰。崑山出玉。火若炎于崑山之脊。則無辨玉石皆悉焚之。此其虐固甚矣。至于奉天討罪之天吏。其行師用兵。或有過逸之德。不擇良善。兼誅並戮。則威風烈焰又盛于火之焚崑山。故爾衆士不可不戒。今日之事。其首惡渠魁。大帥在羲和一身而已。其他相與黨惡。乃羲和以威脅使從者。非其本心。故我今日惟當殲滅羲和之渠魁。其他脅從

者皆赦而勿治。凡舊日染羲和之惡而至于爲汙穢之俗者皆使得以改過自新可也。此卽湯武所謂伐罪弔民之意也。胤侯旣戒以不得濫殺則誓師之意盡矣故又嗟嘆而告之曰。威克厥愛允濟愛克厥威。允罔功者蓋謂今日之事。當奮威斷而期于必行。不可狥姑息而緩其誅也。諸儒解此多以威爲刑罰。愛爲仁愛。故謂行兵之際當以刑罰勝仁愛。吁此申韓之事耳。豈詩書之言哉。惟林少穎謂此所謂威者非刑威之威。乃果斷之威也。此所謂愛者非仁愛之愛。乃姑息之愛也。羲和之罪至于有脅從之黨。將與后羿共爲亂。故必以果斷之威勝姑息之愛。則有濟矣。苟赦而不誅。是姑息之愛也。故繼之以愛克厥威允罔功。言姑息則無功也。胤侯旣勉以必罰。故又告之曰。其爾衆士懋戒哉。蓋欲其勉戒無棄我命也。林少穎謂胤后數羲和之罪。其始止于俶擾天紀而已。而終乃及于脅從之黨。是知羲和之罪不止如上文所言數事而已。必是恃其不逞。聚其羣黨。崇飲于私邑。將以助羿爲亂者。若使羲和之罪止于廢時亂日。則執而戮之。特一法吏事耳。何至率六師征之乎。然其征之而不正名其惡者。蓋若正名其惡。則必窮治黨與。鋤根浚源而戮之。而仲康之世未足以制后羿之姦。故特舉名羲和廢時亂日之罪以治之而已。此說是矣。

自契至于成湯八遷。湯始居亳。從先王居。作帝告、釐沃。湯征諸侯。葛伯不祀。湯始征之。作湯征。伊尹去亳適夏。旣醜有夏。復歸于亳。入自北門。乃遇汝鳩、汝方。作汝鳩、汝方。

此以下非胤征文。乃逸書序也。唐孔氏謂序本別卷。與經不連。孔氏以經序宜相附近。故引之各冠其

篇首.此篇經亡序存.無所託.不可以無經之序爲篇首.本書在此.故序附此篇之末.其實商書也.此亡書篇名.書亡.難以意度其義.孔氏此以意度爲之說.未敢深信.然序之所言.亦有可攷者.今且姑爲之說.契、湯之始祖也.自契至湯凡十四世.其間八次遷.其所都之邑.唐孔氏按商頌云.帝立子生商.是契居商也.世本云.昭明居砥石.左傳云.相土居商邱.及今湯居亳.是見于經傳者凡四遷.其餘四遷未詳.自湯以上.七世未嘗居亳.至湯始居之.故言湯始居亳.從先王居.漢孔氏以此先王爲契父帝嚳.嚳居亳.湯自商邱遷焉.故曰從先王居.唐孔氏廣其說.謂先王、天子也.自契以下皆諸侯.不當言先王.且世本本紀皆云契是帝嚳子.嚳居亳.今湯從之.則從先王居.謂從帝嚳也.明矣.但孔氏以湯自商邱遷.則不然.蓋左傳言相土居商邱.相土、契孫也.自契至湯八遷.若相土居商邱.湯自商邱遷亳.則自相土至湯.都邑不曾遷改.如是.則八遷之說.自契至相土三世之內而已七遷矣.豈理也哉.計相土至湯.其間必更有遷者.但不知湯實從何地遷爾.不必謂從商邱也.唐孔氏此說有理.故特從之.此序言自契至于成湯八遷.湯始居亳.從先王居.作帝告、釐沃.則此二篇必是言湯居亳.從先王居之事.漢孔氏亦由其名解其義.謂帝告釐沃、乃告來居治沃土.此以意度也.不敢以爲然.湯征諸侯.葛伯不祀.湯始征之.作湯征.此又湯征之篇也.此一篇蓋言湯征葛伯之意也.書曰.湯一征.自葛始.孟子曰.葛伯不祀.湯使遺之牛羊.湯使亳衆往爲之耕.則湯之征伐諸侯.蓋始葛伯之不祀.故此言湯征諸侯.葛伯不祀.湯始征之也.伊尹去亳適夏.至作汝鳩汝方.此汝鳩汝方之序也.蓋成湯初無伐桀之謀.見其暴戾如此.意

謂得人輔之。庶可格其心之非。故得伊尹于莘野。則自亳而薦之于夏。孟子所謂五就桀。此序所謂去亳就夏。是也。惟伊尹五就桀。而桀之惡終不可格。故伊尹醜而惡之。自夏歸亳。世謂伊尹歸亳而伐商之謀始定。卽此之謂也。然伊尹之歸亳。入自亳之北門。乃遇汝鳩汝方二賢臣。蓋湯臣伊尹與之相遇。相與語。史官錄之。爲汝鳩汝方二書。其書不知道何等語。孔氏謂言所以醜夏而還之義。亦以意度也。未敢以爲然。葉左丞謂湯方聘伊尹于莘。尹幡然而從之。豈必于伐桀哉。苟可與爲堯舜之君民者。勿無擇也。豈特伊尹爲然。雖湯亦然矣。故就桀者。亦湯志也。至于五反而不能正。然後止于亳。而伐桀之謀定。此非湯伊尹之本心也。其後放太甲。天下不以爲嫌。及其復之。太甲不以爲怨。從容去就。如處湯桀之間。蓋惟無利伐桀之心。故雖伐而不疑于亂。惟無奪太甲之志。故雖放而不疑于篡。此聖人之事。常情所不能測也。此說極然。且以明伊尹之心。而說者乃以五就桀爲伊尹爲湯作間。此戰國之士以己度人也。

尚書詳解卷十

商書

湯誓

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野作湯誓

林少穎謂書序本自爲一篇故其言亦有相爲首尾者不必序其本篇之意如此篇之序言伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰於鳴條之野篇內全無此意蓋以上篇之序言伊尹去亳適夏既醜有夏復歸於亳故此篇與上文相接而言伊尹相湯伐桀亦猶洪範上承泰誓、牧誓、武成之序亦曰武王勝商殺受立武庚而篇內殊無勝商殺受立武庚之意皆是首尾相因之辭而說者乃以若此之類皆聖人之深旨至欲以春秋褒貶之義求之非通論也此說是也蓋伊尹既醜有夏而歸桀之作惡不悛終無改過之意於是伊尹相湯伐桀故言伊尹相湯伐桀初無深旨也升自陑者蓋記所從伐夏之道也漢孔氏乃謂升從陑出其不意其意蓋謂安邑在亳之西自亳徂征當從東而西今湯乃遷升自陑故爲出其不意是何以後世譎詐誣成湯也不若蘇氏謂古今道路地名改易不可知安知陑鳴條必在安邑之西升陑以戰紀事之實猶泰誓言師渡孟津此說是也若王氏諸儒則又謂升陑非地利以見人和

不待地利。亦鑿說也。湯將伐桀。道自陑升。遂與桀戰於鳴條之野。鳴條蓋在安邑之旁也。林少穎謂。詳攷此篇。言商民憚于征役。不欲爲伐夏之舉。故湯告以弔伐之意。則此篇必是始興師時誓于亳邑之辭。既誓而後升自陑。與戰于鳴條之野。然觀序言遂與桀戰於鳴條之野。作湯誓。則似臨戰而後誓者。蓋序文總載其伐桀之詳。而係以本所誓師之語。非是行至鳴條而誓。若牧誓之類也。在學者當以意而得之。不可拘于言語之間而失古人之大意。此說是也。

湯誓王曰。格爾衆庶。悉聽朕言。非台小子敢行稱亂。有夏多罪。天命殛之。

林少穎謂。天無二日。民無二王。湯武誓師之時。桀紂猶在上。言王曰者。蓋史官之追稱也。湯武稱王。必在克夏勝商之後。故武既克商。柴望告成。然後追王太王王季文王。夫武王追王前世。猶待有天下之後。豈其身急于自王乎。漢孔氏乃謂湯稱王。則比桀于一夫。信如此。則未勝桀已稱王。誓師矣。然下文湯稱桀爲夏王。率遏衆力。是湯猶以王稱桀也。而謂湯比桀爲一夫。可乎。說者又引武成言有道曾孫周王發。則武王當往征之時。過名山大川告神之語。已言周王。則武王已稱王矣。殊不知泰誓但言予小子發。未嘗言王。此武成蓋史氏之文。其言以紀其成功。故言王爾。非當時實言王也。蘇氏說亦與此同。格、至也。猶格汝舜、格汝禹也。蓋湯將誓師。故呼衆庶至前使聽令。故首言格汝衆庶。悉聽朕言也。夫湯、臣也。桀、君也。以臣伐君。是舉行暴疾之事。殊不知湯之伐桀。非湯之伐也。夏王有可誅之罪。天命湯誅殛之。湯特奉行天罰而已。非湯利桀而行此暴亂之事。故曰非台小子敢行稱亂。有夏多罪。天命殛

之台、我也。猶言非我小子也。湯自稱小子。猶後世稱寡人。蓋謙辭也。

今爾有衆。汝曰我后不恤我衆。舍我穡事而割正夏。予惟聞汝衆言。夏氏有罪。予畏上帝。不敢不正。今汝其曰。夏罪其如台。夏王率遏衆力。率割夏邑。有衆率怠弗協。曰時日曷喪。予及汝皆亡。夏德若茲。今朕必往。

二孔釋此。乃以我后爲夏桀。謂湯誓言我所以伐桀者。緣爾衆言我君夏桀不憂念我衆人。舍棄我稼穡之事。而爲割剝之政于夏邑。我惟聞汝衆言夏氏有此罪。我畏上天之命。不敢不正桀罪而誅。今汝衆人又言。夏王之罪。實如我言。夏王非特如此。又與臣下相率遏絕衆力。使不得事農。又相率爲割剝之政于此夏邑。汝等皆怠惰。不與上和協。比桀于日曰。時日何時能喪。若可喪。我與汝皆亡。身殺之。夏王惡德如此。故我今日必于往伐也。詳味此解。既迂迴繳繞難曉。必據如此說。則文意重疊。湯之誓恐不如此。惟林少穎參酌蘇氏王氏二家之說而折中之。其說可從。少穎謂此亳邑之民。安于無事。而憚伐桀之勞。我后、指湯也。蓋湯自謂我今日伐桀。本在救民。今爾有衆乃憚其勞。謂我不恤亳邑之民。舍其稼穡之事而斷割以正有夏之罪。意謂我不當憂有夏之罪而奪其農時以爲此役。故湯謂我實聞爾衆言如此。但夏氏有罪。獲譴上天。上帝命我弔民伐罪。我實畏上帝。不敢不往正夏桀之罪。今汝亳邑之民。雖恃我自固。謂夏罪雖虐。其如我何。殊不知夏王方且相率遏絕衆力而征役之。煩相率割剝夏邑而賦斂之重。虐用其民如此。故有夏之衆。皆相率怠惰而不和協。相與語曰。桀何時何日而喪亡

乎。我欲與汝殺身以與之俱亡。夏王之惡德如此。其民迫切又如此。豈可與汝亳邑之衆苟安於朝夕。坐視而不救乎。故曰。夏德若茲。今朕必往。言決往無疑也。此說上下文理貫穿。故特從之。說者乃謂。觀湯誓之辭。致行天罰。無復有所顧者。豈其慚德之說出於貌言歟。蓋不然。湯之伐桀。初無伐桀之意也。迫於民情而爲是舉。故始而決於必往者。非利桀也。爲民也。終也桀既滅。而民共戴商。推湯爲后。故湯歉然而有慚德者。以己初無是心。而民共戴之。故有慚者。恐不知者以我爲篡也。林少穎又謂。湯之伐桀。至于東征西怨。南征北怨。然亳民乃憚于興師。必誓以必往而强其從者。此見湯之忠厚化於亳邑。故其伐桀。不惟湯有頀勉不得已之意。而亳民亦至于强而後從。非其本心樂爲是舉。此非湯之盛德。何以及此。不然。則安史之亂。幽陵之民至於以安史爲聖。惟恐其事之不濟。豈至强而後從哉。此說極得亳民不從之深意。故特表而出之。

爾尚輔予一人。致天之罰。予其大賚汝。爾無不信。朕不食言。爾不從誓言。予則孥戮汝。罔有攸赦。

湯既數桀罪。不可不征。今必欲往。故於此勉飭衆士。使戮力相助。共成大功也。泰誓曰。民之所欲。天必從之。今夏衆苦桀如此。則天絕之必矣。故湯所以言爾尚輔予一人。致天之罰。尚、庶幾也。謂我之伐桀。非我私意。乃天欲伐而我致之。故爾衆士庶幾輔我。共致天罰。可也。爾誠用我命。我則賚爾以爵賞。爾無以朕言不可信。朕必不食此言。蓋古者以言之虛僞不實者爲食言。以言之不行如食之消盡也。爾或不從我誓言。我孥戮汝而無赦宥也。孥戮、前甘誓已解矣。蓋囚奴而戮辱之也。少穎謂。終篇必誘以

大賚。繼以孥戮者。誓師之常理。此說是也。胡益之謂。湯之伐桀。武王之伐紂。皆以順天應人。事體宜同。而湯誓泰誓所載。不合甚多。武王伐商。四方諸侯。不期而會。湯之伐桀。諸侯無助之者。武王伐商。西土之人。同心同德。湯之伐桀。亳民再三委諭而終不悅。武王伐商。其誓衆之言。不過曰功多厚賞。不敢顯戮。意緩而不迫。湯之伐桀。則既言大賚汝。又言不食言。既言孥戮汝。又言罔有攸赦。法嚴而意迫。如是不同者。蓋周自文王爲西伯。統率諸侯。至於武王。爲日滋久。故武王舉動。諸侯皆從。湯未嘗爲伯。諸侯不至。固其理也。周民被紂之惡至深。怨而讐之。同心滅紂。非其勉强。商之衆民。賴湯之庇。不被桀虐。不願伐夏。理亦然也。西土之人。怨紂如此。則人自爲戰。何賴賞罰。商民初不怨桀。非有勸戒。無由成功。法嚴意迫。理亦然也。然則商民何以不怨桀。周民何以怨紂。蓋桀無道。湯自庇其民。未嘗受制於夏。桀惡德不及商民。故不怨。周自文王爲西伯。服事於商。又有羑里之囚。爲商所制。故紂惡及周民。而民所以怨。然此亦曲說也。未以爲然。

湯既勝夏。欲遷其社。不可。作夏社、疑至、臣扈。夏師敗績。湯遂從之。遂伐三朡。俘厥寶玉。誼伯仲伯作典寶。

二孔謂。湯勝夏。革命。變置社稷。欲遷其社。而無人可代句龍。不可而止。故言欲遷其社不可。胡益之謂不然。社所以祭土之神也。稷所以祭穀之神也。此古之命祀。自生民以來。未嘗移易。共工氏之子。配食于社。烈山氏之子。配食于稷。縱有移易。安得謂之遷社。此事之不然者也。湯伐桀。爲民除害而已。非有私怨。豈肯幷其社而改之。此理之未然也。蓋遷者。欲遷此而就彼。如遷都之遷。春秋許遷邢之類是也。

王者必自立社。謂之大社。所謂右社稷。左宗廟。是也。湯既勝夏而爲天子。謂夏之社宜遷於商之都。而臣扈之意。以謂湯必立夏之後以爲商賓。則夏之社稷可遷於夏後所封之地。不當遷于商都。故言欲遷其社不可。今書雖亡。然詳攷此序所言。則益之所言亦是有理。但解此作夏社。疑至臣扈三篇之名。乃謂始也欲遷。故作夏社。中也疑之。故作疑至。終也從臣扈之言而止。故作臣扈。此皆强說也。但此三篇必言欲遷社不可之意。經既亡。不可得知。不必如此分別也。夏師敗績。湯遂從之。遂伐三朡。俘厥寶玉。誼伯仲伯作典寶。此又典寶篇之序也。蓋夏師既敗。走保於三朡。其國之寶器。卽祭天地諸神寶玉之類。皆輸於三朡。湯追之。桀走南巢。湯於是俘其寶玉以歸。故誼伯仲伯所以作典寶。言其得國之常寶也。蓋非國之常寶。則湯必不取也。其書既亡。其義不可攷。此說亦意之耳。未敢自以爲然。

仲虺之誥

湯歸自夏至於大坰。仲虺作誥。

仲虺之誥。其作也。蓋湯既勝夏而歸。念堯舜禹揖遜相受。授而已。始以征伐得天下。恐後世以爲口實。仲虺恐其憂愧無已。有害於惟新之政。故作誥以廣其意。始言天厭夏德而眷愛成湯。不庸釋。中言民懷商而愛戴有商爲已舊。終言成湯創業垂統。必思有以永保天命。無非所以廣湯之意。此正仲虺作誥之意也。湯歸自夏至於大坰。仲虺作誥者。此孔子序仲虺作誥之意也。漢孔氏謂自三朡還。蓋以上言遂伐三朡。故知自三朡還。要之。此經只言湯歸自夏。亦不必指三朡。但是勝夏之後。自夏而歸商也。

大坰、漢孔氏以爲地名。唐孔氏謂未知所在。當在定陶歸亳路所經處。此皆意之耳。然亦不必多泥。但是湯歸至大坰。自言有慙德。仲虺於其地作誥。以廣成湯之意。故序書者本其地而言之。謂至於大坰。仲虺作誥耳。若夫陳博士以坰爲郊。言大坰猶言廣野。恐未必然。此言至於大坰。必是有所指定而言。非泛言廣野也。

仲虺之誥。成湯放桀于南巢。惟有慙德。曰。予恐來世以台爲口實。

唐孔氏謂發首二句。史述成湯之心。次二句。湯言已慙之意。其下皆仲虺勸湯之辭也。蓋成湯始也迫於民之怨咨。知上天之意所屬在我。故決於必往。無有疑心。今也已勝夏而放桀於南巢。因念吾之伐夏。救民雖曰順天應人。出於不得已。然以分言之。則以臣伐君。以諸侯奪天子之位。雖我之必無所利於其間。而其迹則近於利之者。故念之於心。兀兀而不自安。誠恐後世亂臣賊子。或藉我以爲口實。行其簒奪。故既放桀於南巢。遂怛怩然慙其德之不及古。而慨然嘆曰。予恐來世以台爲口實。謂我之慙非有他也。誠恐後世以我爲藉口也。南巢、地名。薛氏謂在廬江六縣東。有居巢城。蓋湯伐桀。不遂殺之。放之南巢也。湯武皆爲民除害。然湯於桀。則放之而已。武王於紂。則殺之者。何哉。湯之伐桀。桀避位出奔。既已竄於南巢。故湯縱而不誅。至於紂。則武王非不欲如湯之放也。攷之荀子。則曰。殺受者非周人。固殷也。攷之史記曰。武王馳之。紂入鹿臺衣珠玉。自焚於火而死。武王以黃鉞斬紂頭。縣之大白之旗。則殺紂者非武王也。說者徒見書有殺受立武庚之文。遂謂殺受者實武王也。此蓋弗深攷書之過。所

謂殺受立武庚者。乃謂紂既見殺。武王不忍。故復立其子武庚也。林少穎謂。湯之慙誠。謂以臣伐君。眞吾之罪。不以順天應人之舉爲是。固當然者。其終始之際。一出於誠實。內不自欺。外不欺人。未嘗巧爲文飾以解免。此所以不失爲聖。至於魏文帝。既逼漢帝而奪之位。乃以受禪爲名。且謂左右曰。舜授禹。其實簒奪。欲以舜禹之事欺其臣。其臣可欺乎。故湯自以爲稱亂。而後世不以爲稱亂。曹丕自以爲舜禹。後世不以爲舜禹者。誠不誠故也。

仲虺乃作誥曰。嗚呼。惟天生民有欲。無主乃亂。惟天生聰明時乂。有夏昏德。民墜塗炭。天乃錫王勇智。表正萬邦。纘禹舊服。茲率厥典。奉若天命。

湯王既言放桀。恐後世以我爲口實。故仲虺於是作誥以開釋於湯。謂昏德如桀。天既棄之。我不得不伐。勇智如湯。天既命之。我不得不順天命。故必有如是之勇智。又有如是之昏德。則可以爲成湯之所爲。不然則否。又何憂後世爲口實哉。此仲虺作誥之大意也。嗚呼。嘆辭也。嘆而後言。美其事也。仲虺謂天之生民。各有喜怒哀樂愛惡之欲。有欲則皆欲足其欲。苟無主以治之。則人人務足其欲。而爭端生焉。爭而不已。必至於亂。故天於是特生聰明之君。其耳目之聞見足以周知四方之情僞。故足以乂其亂也。是天生民而立之君者。凡以其聰明足以正亂而已。今夏桀乃昏德如此。則非聰明矣。無聰明之德。則必虐用其民。故民之危險。若陷泥墜火。無有救之者。桀之暴虐如此。則失其爲君之道也甚矣。桀既失其爲君之道。故天於是思民之不可無主。恐至於亂。乃錫湯以勇。使之足以有斷。錫湯以智。使之

足以有謀。卽上所謂天生聰明時乂是也。惟天知桀之不君。民不可以無主。故錫湯以勇智者。蓋將使之揭表儀以正萬邦而已。此又所以發明上文所謂惟天生民有欲。無主乃亂之義也。蓋桀旣不君。萬國化之。皆爲邪僻。無有一人能出於正者。故天命湯以表正之也。然天所以命湯表正者。豈欲湯外立其道以正之也哉。不過欲纘禹舊服而已。服事也。法度也。蓋禹之維持天下。其法度典章。曲盡其美。惟桀不君。一切壞之。萬邦化之。皆不歸於正。今天之意。但欲湯纘禹之舊法而已。此正仲虺告湯。謂天所以命湯表正天下之意也。天之命湯。旣出於此。則湯今日伐桀之事。乃所以率循大禹舊典。奉順天命而已。何足慙哉。故曰。茲率厥典。奉若天命。此蓋仲虺先陳其總意也。其下則又申言其詳焉。

夏王有罪。矯誣上天。以布命于下。帝用不臧。式商受命。用爽厥師。簡賢附勢。實繁有徒。肇我邦于有夏。若苗之有莠。若粟之有秕。小大戰戰。罔不懼于非辜。矧予之德言足聽聞。

仲虺上旣總言桀可伐。湯不可不伐之意。故此又申明前言焉。仲虺謂。夏王有罪。民心背棄之。桀恐民心不服。於是矯誣上天之命。簒鼓流俗。以謂民雖不我與。天實我與。民豈可不從。矯、如矯制之矯。誣、僞也。言桀自以其意。託自上天之意如此。以惑其衆。如田單與燕人戰。每出約束。必稱神師之類。皆矯誣之意也。桀旣有罪。民棄則天絕。今乃矯誣上天之意。布爲告命。以惑天下。謂天實與我。是宜上帝所以不善其所爲。而用商王以受天命。而爽天下之衆。蓋桀矯天告民。民不能無惑者。故命湯以爽之。所以開其明。使知天命。以斷棄夏桀。而矯誣之言皆不足信也。天命旣如此。而一時簡賢附勢之人。猶不覺

悟。方且繁衆其黨徒。反欲害湯。簡忽也。謂賢如湯。則簡忽之。附親附也。謂不賢而有勢如桀。則親附之。簡賢附勢之人。其黨既繁盛。故我商家肇有邦國於有夏之時。其黨欲害之。如苗有莠。如粟有秕。皆欲耡治簸揚而去之。以桀喻苗粟。以湯喻莠秕。但言勢危如此。必不見容也。諸儒皆以苗粟喻湯。以莠秕喻桀。言商爲桀所亂。然與下文不相屬。今所不取。惟簡賢附勢之人。黨附於桀。視我商家。若莠若秕。日欲鋤簸而去之。故我商家小大之人。危慄憂恐。罔不懼以無罪見滅。況我于其中盛德之言。猶足聽聞于天下。宜其尤疾之而欲去之也。觀夏臺之囚。則桀欲害湯也甚矣。然桀雖欲害湯。而湯寬仁之德。已足以彰信於兆民。民心已歸。天意默相。雖桀亦無如之何。故仲虺於下文所以必繼以惟王不邇聲色。不殖貨利等言者。蓋言湯有是盛德。民歸則天必相也。葉左丞解矧予之德言足聽聞。謂桀之黨以我不利己。欲謀去我。雖我小大皆懼不免於非辜。嫉我如此。尚能聞我之德言乎。此解矧予之德言足聽聞一句。文理極通。但於上下文意不甚貫穿。故未敢遽從。

惟王不邇聲色。不殖貨利。德懋懋官。功懋懋賞。用人惟己。改過不吝。克寬克仁。彰信兆民。

仲虺上既言湯有盛德之言。足以聽聞於天下。桀欲害之。故此遂言桀雖欲害。惟湯有盛德。足以彰信於兆民。民歸則天命亦歸。雖桀亦無如之何。林少穎引老子曰。惟無以天下爲者。可以有天下。舜禹之受禪。湯武之征伐。奄天下而有之。天下不以爲過者。惟其未嘗有利之之心而無以天下爲也。苟有一毫利之之心。則民必有不服。故仲虺稱湯盛德。必首以不邇聲色。不殖貨利爲言。蓋謂湯之心清淨寡

欲。舉夫天下聲色貨利。不足以動其心。故其伐夏所以無利之之心也。不邇聲色。謂不近嬖寵也。不殖貨利。謂不蓄財賄也。惟其官有德。賞有功者。皆與天下同其利也。所謂德懋懋官者。謂人能勉於修德。我則勉之以官。與之共天位治天職也。功懋懋賞者。謂人能勉於立功。我則勸勉之以賞。優其祿廩。榮其車服。以旌寵之。不必共天位治天職也。各稱其實而已。非特此也。又能用人惟己。改過不吝焉。用人惟己。則用人之言如自己出。若所謂善與人同。舍己從人。樂取諸人以爲善也。改過不吝。則有過必改。無復吝惜。若所謂過則勿憚改也。用人惟己。則善無不從。改過不吝。則不善無不改。此又所以合幷爲公。以成其大也。惟湯清淨寡欲。舉天下不足以動其心。故利與人同。善與人同。施爲善政。則能寬以居之。仁以行之。以不忍人之心。行不忍人之政。此所以能明信於天下。而天下信之。皆願以爲君也。此蓋仲虺言成湯之伐夏。亦在我有可以得天下之道。故民歸之。則吾特應之而已。不足慙也。大抵撥亂反正。以成帝王之業者。必無利天下之心。而與天下同其利。然後可以得天下。苟有利之之心。則將奪於物欲。見利而動。惑於聲色貨利之私。遂致以私害公。不能執其所有。以與天下共利。剛愎自用。遂非莫改。如此。則所施者無非虐政。是水益深。火益熱也。何足以成功哉。少穎此說極善。故盡從之。

乃葛伯仇餉。初征自葛。東征西夷怨。南征北狄怨。曰奚獨後予。攸徂之民。室家相慶。曰徯予后。后來其蘇。民之戴商。厥惟舊哉。

仲虺上言湯有寬仁之德。足以彰信於民。故此遂言四方遠邇望湯來蘇甚切。蓋湯有如是之德。民之

倒懸曰望湯解則伐桀之役亦迫於民望非得已而不已不足慙也蓋湯之於葛其始未嘗有伐之之意其不祀則既遣牛羊又使亳衆往與之耕是未嘗有意於伐也惟葛伯不道湯使亳衆往與之耕童子以黍肉餉耕者葛伯乃殺而奪之與餉田之人爲仇讐故湯不得已爲匹夫匹婦復讐而始伐葛伯是湯之征伐實自葛始也然湯之伐葛亦豈有意謂自葛而始迤邐征伐諸國哉不過欲問葛伯仇餉之罪則已惟天下之人苦於夏桀之虐政日望聖君之來蘇而卒未有一人爲天下起兵誅賊者故一聞湯征自葛莫不延頸跂踵望湯之來故湯於是不得已而征之其征也東面往征則西夷怨其來之後南面往征則北狄怨其來之後其怨之之辭則曰均是民也何爲先彼而獨後於我乎孔氏謂西夷北狄舉遠以言則近者著此說是也於湯所未伐之國則怨其來之後其所往伐者則室家相慶曰徯我后久矣我后既來則自此可以蘇醒矣夫湯之征伐於未至之國則怨其不至而曰奚獨後予既至之國則相慶其來而曰后來其蘇則民之戴商其來舊矣伐桀之役理有不得不然者非湯之本心也然其本心則事出於天下何足多慙哉

佑賢輔德顯忠遂良兼弱攻昧取亂侮亡推亡固存邦乃其昌德日新萬邦惟懷志自滿九族乃離

仲虺上既陳說湯之伐夏救民本乎天命民心之所係屬在成湯有不足慙者故此又言天下常理有德則興無德則亡或興或亡皆所自取今湯興桀亡皆是自取在湯不足介意也林少穎謂佑賢輔德顯忠遂良此言爲善者必爲人佑助也其文以小大爲序良不如忠忠不如德德不如賢故人之佑之

輔之顯之遂之。亦稱其善之小大而已。兼弱攻昧。取亂侮亡。此言爲不善者必爲人之所侵陵也。其文以輕重爲序。弱未至於昧。昧未至於亂。亂未至於亡。故人之兼之攻之取之侮之。亦稱其不善之輕重也。此數句言大抵人獲人之輔助與人之侵侮者。皆係其人之自取。猶天之生物。栽者培之。傾者覆之。未嘗容私于其間。其文勢從便相配。學者觀其大意可也。若求之太深。必欲從而爲之說。如王氏所謂佑者右也。輔者左也。如此之類。則不勝其鑿矣。此說是矣。蓋仲虺之意。謂天下常理。有賢德忠良者。則人必輔之佑之顯之遂之。有弱昧亂亡者。則人必兼之攻之取之侮之。理之自然。人君惟當因其有可亡之道。則推而亡之。因其有可存之道。則固而存之。皆當乎理之自然。不以私意介乎其間。則邦國必至於昌盛。今桀之暴虐淫亂如此。湯順常理而放之。是亦推亡之道也。何爲介意。不必慙可也。仲虺既言湯之伐桀。乃順乎天理。有不足慙。故又戒之曰。德日新。萬邦惟懷。志自滿。九族乃離。蓋謂前事誠不足慙。自今已往。惟當日新其德。不有自滿之志。可也。故德苟日新而無斁。則萬邦皆懷我之德。苟惟有自滿之志。則以爲德止。此不復自修。則非特不能增益所不能。而已爲我有者。亦必隳壞。昔之萬邦惟懷者。亦必變而爲九族之離矣。在湯可不戒哉。言其美。則極致萬邦懷。其效如此之遠。言其失。則極至九族離。其叛如此之甚。仲虺言此。非有他也。誠恐湯懷慙不已。或委靡廢弛。不復以天下爲意。故極言之。使知所畏。知所慕。去其慙而進其德也。故益之又謂。自此以上。所以釋湯之慙也。自此以下。所以戒之守天下也。仲虺謂湯之得天下。在已往固已無愧。湯之守天下。在未來宜戒之。不常有愧也。賢則佑

之則不爲不肖者所陵德則輔之則不爲無德者所染忠者顯之則忠有所勸良者遂之則良有所成兼弱則弱有所依攻昧則昧有所改兼者庇之也攻者治之也取亂則有亂之惡者不害於民侮亡則有亡之迹者知戒於惡益之此意蓋謂仲虺恐湯慙愧不已有害惟新之政故前既解其慙至此則使之旌別諸侯布宣教令以施惟新之政也此說亦通故特存之

王懋昭大德建中于民以義制事以禮制心垂裕後昆

仲虺既誥湯以日新其德故此遂言其所以日新之道蓋德所以能新者本乎中之建中之所以能建者本乎德之大德不大則知有己不知有人安能建中於民中不建則拘於一偏泥於私曲安能致日新之功故仲虺所以必欲成湯勉勵以昭明其德之所謂大者而建中以示民也蓋受天地之中者人性之固有也惟其因物有遷故陷溺而不知反聖人先得人心之所同然將還以其固有之中揭而示之使之率性而行得其所同然苟在我者德未至於大則有所偏倚去中益遠矣何以建中哉是昭大德者乃所以建中於民也王氏乃謂懋昭大德所以極高明高明所以處己建中所以道中庸中庸所以待人高明中庸豈可分二致哉此皆穿鑿之過也然建中雖本乎昭大德而德之所以能大者又在乎以義制事以禮制心焉仲虺所以既言懋昭大德建中于民而必繼以以義制事以禮制心者蓋言欲昭德以建中又不可廢禮義也易曰君子敬以直內義以方外敬義立而德不孤直方大直內以敬故在乎以禮制心方外以義故在乎以義制事如是合內外之道而胸中恢恢與天地同其大懋昭大

德豈有妙于此者乎此昭大德所以又在于禮義也爲人君者誠能如此則德日新而萬邦惟懷矣宜其所以能垂優足之道于後嗣使子孫永保而無斁也故仲虺所以終之曰垂裕後昆曾氏乃謂先儒多以制事制心爲湯所以自制是不然聖人之德既如是廣大又且建中於民豈復有心與事之未制規規然將待於制也以義制事者制民之事以禮制心者制民之心殊不知仲虺此言爲成湯設也非爲民設也豈可謂制事爲制民事制心爲制民心哉

予聞曰能自得師者王謂人莫己若者亡好問則裕自用則小嗚呼愼厥終惟其始殖有禮覆昏暴欽崇天道永保天命

仲虺既備言新德之說故此又舉其所聞以終其義蓋能自得師者王謂人莫己若者亡此二句蓋古人之言而仲虺耳所聞者故言予聞曰謂我所聞者如此蓋仲虺上既欲湯懋昭大德又恐成湯行之不力求之不博故復以此儆戒之蓋在我者至足而不自以爲足乃能誠心博求自得其師則忠言日聞雖未必王而王業之成基於此也苟自以爲是而不復資於人視人無一如己者如是則訑訑聲音顏色拒人於千里之外則讒諂面諛之人日至而危亡之道此其基也故曰能自得師者王謂人莫己若者亡仲虺既引此二句戒湯故又釋之曰好問則裕自用則小蓋仲虺上所聞二句言惑王惑亡相去如此之異恐人未必信得師必可王自用必可亡故曰好問則裕以能自得師則好問好問則所聞所見者遠人皆樂告以善道故德優裕而有餘德有餘宜其王矣謂人莫己若者亡則自賢而愚人胸

中狹劣。曾無所容。拘拘自小。則取亡之道也。仲虺告湯。至此盡矣。故又歎以總括其義。嗚呼。蓋歎辭也。仲虺此言。大抵謂湯之始興。既能不邇聲色。不殖貨利。至於克寬克仁。彰信兆民。則始非不善矣。所當愼者。惟在終而已。故自佑賢而下。皆所以戒湯愼終之道。故此言愼厥終。惟其始。蓋謂今日之事。惟當愼其終。亦如其始。可也。故戒湯於此誠能愼終如始。於有禮者則封殖之。昏暴者則覆亡之。天道福善禍淫。不過如此。湯能行之。是尊敬大道者也。天命豈不可以永保哉。永保則傳無窮。施罔極。不但奉若而已也。蘇氏謂湯之慙德。仁人君子莫大之病也。仲虺恐其憂愧不已。以害惟新之政。故思有以廣其意也。首言桀得罪于天。天命不可辭。次言桀必害已。終言湯之勳德足以受天下。乃因極言艱難安危禍福可畏之道。以明今日受夏非己利。乃惟無窮之恤。以深慰湯之心。而解其慙。仲虺之忠愛。可謂至矣。然湯之所慙。來世口實之病。仲虺終不敢以爲無也。夫君臣之分。放殺之名。雖一時臣子之節。有不能盡。況免議萬世之後乎。此說得之。